

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Markina-Xemeingo Udala

Ayuntamiento de Markina-Xemein

2014





AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	5
I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	8
II.2 Urteko Kontuei buruzko Iritzia.....	8
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	9
III.1 Aurrekontua, kontabilitatea eta diru-sarrerak.....	9
III.2 Langileria.....	9
III.3 Kontratazioa.....	10
III.4 Diru-laguntzak.....	11
III.5 Berankortasuna eta bestelako alderdiak.....	12
IV. FINANTZA ANALISIA.....	13
V. URTEKO KONTUAK.....	16
ALEGAZIOAK.....	19
ABREVIATURAS.....	27
I. INTRODUCCIÓN.....	29
II. OPINIÓN.....	30
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	30
II.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	30
III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.....	31
III.1 Presupuesto, contabilidad e ingresos.....	31
III.2 Personal.....	31
III.3 Contratación.....	32
III.4 Subvenciones.....	33
III.5 Morosidad y otros aspectos.....	34
IV. ANÁLISIS FINANCIERO.....	35



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES	38
ANEXOS	41
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	41
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias	41
A.3 Impuestos, tasas y otros ingresos	43
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	44
A.5 Gastos de personal	44
A.6 Compras de bienes corrientes y servicios.....	45
A.7 Inmovilizado e inversiones.....	46
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas	47
A.9 Pasivos financieros y Tesorería.....	48
A.10 Deudores y otros saldos	48
A.11 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial.....	49
A.12 Análisis de contratación	50
A.13 Indicadores financieros y presupuestarios.....	51
ALEGACIONES	53

Vitoria-Gasteiz, 2016ko otsailaren 25a
Vitoria-Gasteiz, 25 de febrero de 2016



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

LABURDURAK

10/2003 FA	10/2003 Foru Araua, Bizkaiko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzkoa.
20/2012 ELD	20/2012 Errege Lege Dekretua, Aurrekontuaren Egonkortasuna eta Lehiakortasunaren Sustapena Bermatzeko Neurriei buruzkoa
5/2013 FA	5/2013 Foru Araua, Bizkaiko Toki Erakundeen Aurrekontuaren Egonkortasun eta Finantzaren Iraunkortasunari buruzkoa.
AJA	2568/1986 Errege Dekretua, Toki Entitateen Antolamendu, Jarduera eta Araubide Juridikoaren Erregelamendua.
APKLEO	1098/2001 Errege Dekretua, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra.
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
DLO	Ley 38/2003, General de Subvenciones.
EPOE	7/2007 Legea, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutua.
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia
HLEE	1093/1997 Errege Dekretua, Hipoteka Legea Egikaritzeko Erregelamenduarekiko Arau Osagarriak, Hiri Izaerako Ekintzak Jabetza Erregistroan Inskribatzeari buruzkoa.
LRBL	7/1985 Legea, Toki Araubidearen Oinarriak Arazten dituen.
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
SPKLTB	3/2011 Legegintzako Errege Dekretua, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen Testu Bategina.
Udalkutxa	Udal Finantzaketarako Foru Funtza





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak onetsitako Lan Programak agindutakoari jarraikiz, Markina-Xemeingo Udalaren 2014ko ekitaldiko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du.

Fiskalizazio lan honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezketasuna: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak eta diru-laguntzen emakida. Azterketa lan hau fiskalizazioaren ekitaldiari dagokio, beharrezko irizten diren beste ekitaldi batzuei buruzko egiaztatzeak egitea kaltetu gabe, fiskalizazio-gai den ekitaldian eragina dutelako.
- Kontabilitatea: Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Egoeraren balantzea, Galera-irabazien kontua eta Memoria; baita Udalaren Aurrekontuen likidazioa ere.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi den ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen III. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Markina-Xemeingo Udalak 4.982 biztanle zituen 2014ko urtarrilaren 1ean. Zenbait udal zerbitzu Lea Artibaiko udalen Mankomunitatearen (zabor bilketa eta gizarte zerbitzuak) eta Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoaren bitartez (hornidura eta estolderien lehen mailako sareak) ematen ditu. Aldi berean, Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SAko (%16,7) eta Lea Artibaiko Landa Garapenerako Elkarteko partaide da. Horrezaz gain, San Roque Egotetxearen Patronatuko kide da, laguntza behar duten zaharrentzako egoitza eta eguneko zentro baten jabe dena.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

KONTRATAZIOA (IKUS A.12 ERANSKINA)

1. Eskola eta udal aretoak garbitzeko zerbitzua 177.905 euroan esleitu zen (1 zenbakiko espediente) 2012ko urtean publikotasunik gabeko prozedura negoziatu bidez eta enpresa bakarrari luzatu zitzaion aurkezteko gonbita, publikotasun eta lehia printzipioak urratuz; ordea, SPKLTBaren 138. artikulua arabera prozedura irekia baliatu behar zatekeen. Gainera, 2014ko abenduan 2015eko urterako luzapena onartu zen, kontratuan finkatutako indarraldiaren gehienezko epea urratuz (A1 akatsa).
2. Udalak egindako beste esleipen batzuk aztertzean azaleratu da prozedura negoziatua baliatu dela argindarraren hornidura eta diru-bilketan laguntza emateko zerbitzuan eta kontratazio zuzena kultur-etxe baten kudeaketan eta hirigintzako aholkularitza zerbitzuan. Lehenengo bi kontratuetan publikotasun printzipioa urratu da eta beste bietan lehiaren printzipioa ere bai; kontratu hauek 2014an 328.022 euroren gastua egin dute.

Epaitegi honen ustetan, Markina-Xemeingo Udalak, 1. eta 2. paragrafoetan aipatutako lege hausteak alde batera, zuzentasunez bete du 2014ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

II.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Udalak ez du Egoeraren Balantzearen Ibilgetua osatzen duten elementuen xehetasunik eta honenbestez, ezin zehaztu izan dugu 2014ko abenduaren 31ko udalaren ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen den. Gainera, Udalak ez du inongo gasturik erregistratzen ibilgetuaren amortizazio kontzeptuan.

Epaitegi honen iritzira, aurreko paragrafoan azaleratutako salbuespenaren eragina salbuetsita, Markina-Xemeingo Udalaren Kontu Orokorrek alderdi esanguratsu guztietan erakusten dute 2014ko ekitaldiaren jardura ekonomikoa eta 2014ko abenduaren 31ko ondarearen eta finantza egoeraren isla zuzena eta ekitaldian bere eragiketen emaitzena.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantzaren jardura arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

III.1 AURREKONTUA, KONTABILITATEA ETA DIRU-SARRERAK

- Udalak atzerapenez aitortzen ditu estolderia eta zabor bilketako tasen diru-sarrerak, izan ere, Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoak ordaintzen dituen erregistratzen ditu, kobratzeko emandako errolda fiskalen kontzeptuko sarrerak aitortu beharrean. Modu honetara, ekitaldiko diru-sarrera modura 2013ko uztailetik 2014ko ekainera bitarteko likidazioak erregistratu ditu (A.3 eranskina).
- Kontu Orokorrak ez du 2006an Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoarekin datozen ekitaldietan obra bat finantzatzeko hartutako konpromisoari buruzko informaziorik ematen, hasiera batean aurreikusitako 91.983 euroren kostua duena (A.3), ez eta Barroeta Zubiko obrei buruzkorik ere, 2014ko abenduaren 31n egikaritzeko daudenak, 691.098 euroren zenbatekoan, ekitaldi itxieran fase erabiliko saldoa balio gabetu izanaren ondorioz.
- Aurrekontu Egiterapenerako Udal Arauak kasu jakin batzuetan faseak metatzea (ADO) aurreikusten zuen (20. art.), baina 2014ko ekitaldian orokortu egin zen 2 eta 6 kapituluetakos eraketetan. Gastua esleitzerakoan egiaztatu egin behar da kreditu egokia badagoela eta kontrol urrats hori kopuru txikiko eraketetan soilik saihestu daiteke.
- “Beste zenbait gastu” kontzeptupean guztira 304.600 euro aurrekontuetaratu ziren (gastuen 2. kapituluaren aurrekontuaren % 18). Gastu kontzeptu honek erabilera marjinala behar luke izan, bestelako inongo kontutan sailka ezin daitezkeen eraketetarako soilik erabiltzea aurreikusten baita.
- Kiroldesia erabiltzeagatik tasa zerbitzua kudeatzen duen enpresak biltzen du eta kontratuan emandako zerbitzuen ordainsari modura jaso dago. 2014an tasak 204.947 euroren diru-sarrerak sortu zituen (A.3 eranskina) eta Udalak diru-sarrera eta gastu modura erregistratu behar lituzke, 10/2003 FAan aurreikusitakoaren arabera.

III.2 LANGILERIA

- Udalak ez zituen BAOean argitaratu 2011ko udalbatzen erabakiak, alkatearen eta zinegotzi baten dedikazioa eta ordainsariak finkatzen dituztenak, zeinak 2014an guztira 46.014 euro jaso zituzten (TAOLaren 75.5 art.). Berebat, ez zion publikotasunik eman 2012ko abenduan udaleko langileen lan baldintzak arautzen dituen erabakia onartu izanari (EPOEren 38.6 art.).
- Fiskalizazio-gai izan den ekitaldian indarrean zegoen LZak, 2013an urte horretako aurrekontuarekin batera onartu zenak, ez zituen lanpostu bakoitzaren berariazko osagarriak zehazten, honela, bada, 2014ko aurrekontuko plantillan adierazitako zenbatekoak ordaindu ziren. Berebat, 3 lanpostuamortu dira eta beste baten ordainsariak



gehitu dira, hori justifikatuko duen txostenik gabe. Bestetara, aurrekontuko plantilla ez zectorren bat LZarekin, 4 lanposturen destino osagarriko maila altuagoak jasotzen baizituen.

- 2014ko abenduaren 31n indarrean zeuden 2011 eta 2012ko bitarteko funtzionarioen bi izendapen, egitekoen metatzea moldepean. Horiek lanean jarraitzeak adierazten du betetzen dituzten egitekoek iraunkortasuna dutela eta honenbestez, zuzendu egin behar da egoera hori. Gainera, komeniko litzateke langileen eranskinean bi lanpostu hauetarako eskakizunak LZko lanpoen eskakizunetatik bereiztea.
- 3 talde politikoak ez ziren talde modura formalki eratu, AJAren 24 eta 26 artikuluek agintzen duten moduan; izate hori ordainsariak ordaindu aurretik egiaztatu beharrekoa da.

III.3 KONTRATAZIOA

2014an indarrean zeuden 3 kontratu aztertu ondoren, honako alderdi hauek azalerratu zaizkigu (ikus A.12 eranskina):

- Eskola eta udal aretoak garbitzeko zerbitzua (1. espediente):
 - Kontratatu diren prestazioak zehazteko plegua eranskin batean instalakuntzak eta dedikazio orduak zerrendatzera mugatzen da.
 - Kontratuaren pleguak ez du inongo bermerik eskatzen eta prezioak berrikustea aurreikusten badu, ez du adierazten zein formula baliatu behar den.
- Kiroldegiaren kudeaketa (2. espediente):
 - Ez dago jasoa APKLEOaren 183. artikulua aipagai duen azterketa ekonomiko-administratiboa. Azterketa hau beharrezkoa da kontratuaren baldintza ekonomikoak modu egokian definitzeko (tarifak, erabiltzaileen diru-sarrerak, udal canona, esleipendunaren konturako kostuak, e.a.), lehiatzaileek eskaintzak aurkezteko eta kontratuaren balioetsitako balioa zehazteko.
 - Pleguek hobekuntzak esleipen irizpide modura jasotzen dituzte, baina ez daude zehaztuak, SPKLTBaren 147.2 artikulua aurreikusten duen moduan.
 - Kontratazio mahaiak beste 4 esleipen irizpideri emandako puntuaketak ez ziren arrazoitu (SPKLTBaren 139. art.).
 - Espedienteari premia izapidetzeko izaera aitortu zitzaion eta pleguak aurkezteko epeak murriztu ziren; ez zen egin, baina, nahitaezko arrazoitzea (SPKLTBaren 112. art.).
 - Pleguak kontratuaren luzapena aurreikusten du (5 urtez), zehazten ez diren prestazio berriak eskatuz (obrak); hori kontratu aldaketa bat da eta honenbestez, kontratua lehiatzean zehaztu behar da (SPKLTBaren 106. art.).
- Berroetako zubia eta inguruaren urbanizazioa (3. espediente):
 - Pleguak hobekuntza modura definitzen zituen proiektuaren inguruneko obra osagarriak eta halakotzat hartzen zituen 80.000 euroren obrak, Udalak zehaztu

beharrekoak; ordea, hobekuntza horiek kontratuaren xedeari dagozkionak izan behar dute (SPKLTBaren 147. art.). Zenbateko hori obra nagusiarekin inongo loturarik ez zuen beste obra batean erabili zen, kontratista berari 110.234 euroan esleitu zitzaiona, nahitaezko prozedura negoziatua bideratu gabe. Gainera, komeniko litzateke hobekuntza modura onartutako obra honen eta beste batzuen (atletismo pista eta bidegorria) gaineko jarraipena obra nagusiaren hileroko egiaztagirietan barne hartzea.

Udalak ez ditu udal kudeatzaileen eta zerbitzu kontratuen esleipendun diren enpresen arteko harremana argitzeko beharrezko diren jarraibideak ebatzi, 20/2012 LEDen 1. xedapen gehigarriak agintzen duen moduan.

Erosketa txiki modura izapidetutako erosketak aztertzean, zerbitzu bat 44.300 euroan zuzenean esleitu dela ikusi da, prozedura negoziatu bidez izapidetu beharrean.

III.4 DIRU-LAGUNTZAK

- Nahiz Udalak 2004an ordenantza bat onartu zuen udalerriko kultura eta kirol erakundeei laguntzak banatzeko, ez da 2014an baliatu eta laguntzak izenez esleitu dira ekitaldiko aurrekontuan (68.650 euro 24 elkarteri), elkarlehia erregimenaren ohiko prozedura baliatu beharrean (DLOren 22. art.). Kasu guztietan emakida ebazpenek ordaindu beharreko diru-kopurua baizik ez zuten adierazten (aurrekontuarekin bat zetorrena), diruaren norakoa eta baldintzak zehaztu gabe. Berebat, ez zen egiaztatu onuradunak obligazio fiskal eta zergazkoetan egunean zeudenik.

Justifikazioari dagokionez, bost espediente esanguratsuenak aztertu ditugu, 33.650 euroren diru-laguntzak batzen dituztenak, eta egiaztatu dugu bi kasutan sarrera eta gastuen egoerak aurkeztu zirela, baina horien xehetasunezko zerrendarik jaso gabe. Agiri justifikagarriari dagokienez, 6.000 euroren diru-laguntza batean jaso izanaren agiriak aurkeztu ziren eta bi kasutan ez ziren gastu guztiak justifikatu, nahiz emandako laguntzen zenbatekoa gainditzen zen. Honi dagokionez, udal ordenantzak agiri bidezko justifikazioa diru-laguntzaren zenbatekora arte mugatzen du, diruz lagundutako jardueraren gastuak osorik justifikatzeko eskatu beharrean (DLOaren 30. art.).

- Diru-laguntzen Lege Orokorrak agintzen du jarduerak gauzatu direla justifikatu ostean egingo dela ordainketa (DLOren 34.3 art.), nahiz aurrerakinak ematen uzten duen. Aurreko paragrafoko diru-laguntzen emakida ebazpenak diru-laguntzaren alde aurreko ordainketa aurreikusten zuen. Kontularitzako erregistroek ez dituzte aurrerakinak eta ohiko ordainketak bereizten eta komenigarria da, kontrol hobea izateko, azken ordainketa bat aurreikustea, aurkeztutako justifikazioa aztertu ostean.
- Udalak 2014ko otsailean hitzarmena izenpetu zuen Euskal Herriko Itzulia antolatzen duen erakundearekin. Hitzarmen horrek guztira 108.900 euroren ordainketa aurreikusten zuen, Udalak ordainetan publizitaterako guneak eskuratzekotan. Udalak beste udal eta enpresa batzuetatik ekarpenak jaso zituen eta guztira egin beharreko ekarpen garbia 12.750 eurora murriztu zuten; 2014ko martxoan kopuru horretako gastua onartu zuen. Hitzarmena izenpetu aurretik konpromiso guztiek eragingo zuten diru-



izendapena aintzat hartu behar zatekeen, beste erakunde batzuen ekarpen konpromiso irmoek eragingo zituzten diru-sarrerak ere aurreikusiaz. Horrezaz gain, erakunde antolatzaileak obligazio fiskal eta zergazkoak betetzen zituela egiaztatu behar zatekeen.

III.5 BERANKORTASUNA ETA BESTELAKO ALDERDIAK

- Udalak ez zituen ordainketa epeei buruzko nahitaezkoak diren hiruhileko txostenak egin (5/2013 FAren 4.5. artikulua).
- 2014an zehar ez zitzaion Udalbatzari eman alkateak jaulkitako ebazpenen berri eta ez ziren onartutako dekretu guztiak Ebazpenen Liburukian jaso (AJAren 42 eta 200 art.).
- Udalak 2010ean Jabetza Erregistroan Iderraga-Ituarte sektoreko hainbat lursail birsailkatzeko proiektua inskribatu zuen, 1,8 milioi euroren hirigintzako zamak zituenena (obrak eta kalte-ordainak, hurrenez hurren, 1,4 milioi euroan eta 400.656 euroan balioetsiak): 2014ko abenduaren 31n 399.945 euroren urbanizazio lanak egikaritu ditu eta ez du aurreikusten beste kalte-ordainik ordaindu beharko duenik; 450.398 euroren diru-sarrerak kitatu ditu, izan ere, lursailtan aurreikusitako eraikinen obra bakoitzari hasiera eman arte atzeratu du kobrantza. Erregistroko izen-emateek likidatzeko dauden kuotei gaineratzen dizkieten egiazko bermeak iraungitzea eragin dezakete likidazioan izandako atzerapenek (HLEEren 20. art.); horiek 350.204 euro egingo lituzkete 2014ko abenduaren 31n, egindako obrak eta kalte-ordainen balioespena aintzat hartuta. Gainera, hirigintzako kuotak kitatu zitzaizkien sustatzaileekin izenpetutako hirigintzako 3 hitzarmenak BAOan argitaratu behar ziratekeen (Lurzoru eta Hirigintzari buruko 2/2006 Legearen Xedapen Gehigarri 7.a).
- San Roque Egotetxeak 1997an bertako estatutuak aldatu zituen fundazioen araudi autonomikora egokitzeko. 2005ean ondareari beste eraikin bat gehitu zitzaion, 2,2 milioi euroren kostu balioetsia zuena eta nagusiki Udalak finantzatu zuena. Horrekin batera, BFA Fundazioak eskaintzen zituen egoitza zerbitzuak Udalari ematen hasten da, zeinak dagokion hitzarmena onartzen duen, baina aurrekontuz kanpo erregistratzen du BFArekin diru-sarrera (682.904 eurorena 2013an) eta Fundazioari ordainketak egiten dizkio, inongo esleipen edo mandaturik formalizatu gabe. Fundazioaren patronatuan udalaren ordezkari gabe. Komenigarria litzateke egoitzarekin eta/edo BFArekin harremanak arautzea; horretarako, aldi behin kudeaketari buruzko kontrolak egin beharko lirateke, batik bat erosketa eta langileriari dagokionez eta horren gaineko informazioa Udalaren aurrekontuetan eta urteko kontuetan txertatu eta Aldundiarekiko eta Egoitzarekiko harremanak aurrekontuan erregistratu.



IV. FINANTZA ANALISIA

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua.

FINANTZA ANALISIA	Euroak milakotan			Euroak biztanleko		
	Urtea			Urtea		
	2012(*)	2013(*)	2014	2012	2013	2014
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.).....	1.738	1.678	1.692	350	337	340
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	3.526	2.859	3.071	710	574	616
Ondare sarrerak (5. kap.).....	37	19	14	7	4	3
A. Diru-sarrera arruntak	5.301	4.556	4.777	1.067	915	959
Langile gastuak (1 kap.).....	1.313	1.386	1.359	264	278	273
Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak (2. kap.).....	1.635	1.600	1.595	329	321	320
Transferentzia eta diru-laguntza arruntak (4. kap.).....	1.510	793	747	304	159	150
B. Funtzionamendu gastuak	4.458	3.779	3.701	897	758	743
Aurrezki gordina (A-B)	843	777	1.076	170	157	216
- Finantza gastuak (3. kap.).....	(94)	(81)	(66)	(19)	(16)	(13)
Emaitza arrunta	749	696	1.010	151	141	203
-Maileguen amortizazioa (9. kap.).....	(627)	(352)	(303)	(126)	(71)	(61)
Aurrezki garbia	122	344	707	25	70	142
Inbertsio errealen besterentzea (6. kap.).....	12	32	89	2	6	18
Jasotako kapital transferentzia eta diru-laguntzak (7. kap.).....	56	69	75	11	14	15
- Inbertsio errealak (6. kap.).....	(266)	(328)	(611)	(54)	(66)	(123)
- Kapital transf. eta diru-lag. (7. kap.).....	-	(1)	(3)	-	-	(1)
Kapitaleko eragiketen emaitza.....	(198)	(228)	(450)	(41)	(46)	(91)
Eragiketa ez finantzarioen emaitza (1etik 7rako kap.).....	551	468	560	110	95	112
Diruzaintza Geldikin Likidoa	1.573	1.675	1.923	317	336	386
Zorpetzea	2.106	1.753	1.450	424	352	291

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

Sarrera arruntak: % 10 egin dute behera hirurtekoan eta 2013an beheraldia izan dute, 2014an zertxobait gora egiteko. Osagai nagusiei dagokienez:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak:** Ez da bariazio esanguratsurik izan diru-sarrera mota ezberdinetan, nahiz 2013an eta 2014an tarifek hurrenez hurren % 3,5 eta % 2 egin zuten gora.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** Osagai nagusia Udalkutxa da eta ez zuen aldaketarik jasan. 2013ko beheraldi handia San Roque Egotetxea Fundazioari egindako foru transferentziek eragin dute, izan ere, aurrekontuan erregistratzen ziren eta urte horretatik aurrera aurrekontuz kanpo kontabilizatzeko erabakia hartu zen.



Funtzionamendu gastuak: Hirurtekoan % 17 egin dute behera, 2013an eta diru-laguntzen kapituluan biltzen dena. Bariazio nagusiak honako hauek izan dira:

- **Langile gastuak:** Egonkor eutsi diote soldata izoztu izanaren ondorioz eta igoera txiki bat izan da 2013an, 2012ko aparteko soldata puntualki kendu izanaren eraginez.
- **Ondasun arrunten erosketak eta zerbitzuak:** Osotasunean ez du aldaketarik izan, nahiz behera egin duten kostu energetiko eta beste hornigai batzuek, gastu anitzek gora egitearekin batera.
- **Transferentzia eta diru-laguntza arruntak:** San Roque Egotetxea Fundazioari ematen zaizkion diru-laguntzen kontularitzako tratamenduak izan duen aldaketak argitzen du 2013ko murrizketa izugarria, nahiz, gainera, diru-laguntzen beste kontu-sail batzuk ere murriztu diren.

Aurrezki gordina eta garbia: Bi aldagai hauek hobetu egin dira, gastuen beheraldia diru-sarrerena baino handiagoa izan baita eta horren ondorioz, aurrezki gordinak 233.409 euro egin du gora, 2014an sarrera arrunten % 23 eginez. Aurrezki garbia are gehiago hobetu da, interes eta amortizazioagatik finantza zamak behera egin duelako; honela, bada, 2014an sarrera arrunten % 15 egin du.

Kapital eragiketen emaitza: 2014ko inbertsioen igoera azpimarratu behar da, Barroeta zubiko lanak abiarazi baitira; BFAk 550.000 euroren diru-laguntza eman du horretarako, 2011n ingresatu zituenak.

Eragiketa ez finantzarioen emaitza: Emaitza positiboak eman ditu, hirurtekoan egonkor eutsi zaiena.

Diruzaintza geldikina: 2013an eta 2014an sortutako aurrezki garbiak kapitalezko eragiketen defizita gainditu zuen eta ondorioz Diruzaintza Geldikinak gora egin zuen, aztergai den aldiaren amaieran diru-sarrera arrunten % 40 egiten zuena.

Zorpetzea: Zorpetzeak, 1,5 milioi euro, eta horrek sortutako finantza zamak 2014an Udalaren sarrera arrunten % 30 eta % 8 egin zuten. Dagoen mailegu bakarria hiruhileko kuota jarraituetan amortizatuko da kitatzeko gelditzen diren 7 urteetan zehar.

Ondorioa: Udalaren sarrera eta gastu arrunten egiturak ez du bariazio handirik izan aztertutako aldian eta 2014an aurrezki garbiak diru-sarrera arrunten % 15 egin du; horrek, beste erakunde batzuen diru-laguntzekin batera eta geldikina unean-unean baliatuta, egungo inbertsio mailak finantzatzeko bide ematen duen aurrezki maila izatea eragin du.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Aurrekontuaren egonkortasuna: 5/2013 Foru Arauan ezarritakoari jarraiki, Udalaren artekaritzak txostena egin zuen aurrekontuaren egonkortasun printzipioa, zor publikoa eta gastuaren araua betetzen zela adieraziaz. 2014ko Likidazioari buruzko txostenak ondorioztatu du:

- aurrekontu egonkortasunaren helburua bete da, eragiketa ez finantzarioen superabita SEC terminoetan 799.213 milioi eurorena izan baita.
- zor publikoaren helburua bete da, diru-sarrera arrunten % 30 egin baitu, muga modura ezarritako % 60 baino txikiagoa. % 35 baino txikiagoa den aldetik, Udalak ez du diruzaintza erabilgarria zorra murrizteko baliatu.
- gastuaren araua bete da, 2014 eta 2013ko likidazioen artean zenbagarria den gastuak % 5,6 egin baitu behera, aurreikusitako muga gastuak % 1,5 gehitzea zenean.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. URTEKO KONTUAK

2014-KO EKITALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Euroak milakotan

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUBIDE.	KOBRA.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	KITAT.	KOBR.	GABEA	
1.- Zerga zuzenak	A.3	836	-	836	995	966	29	119
2.- Zeharkako zergak	A.3	20	-	20	124	108	16	620
3.- Tasak eta bestelako sarrerak	A.3	419	-	419	573	535	38	137
4.- Transferentzia arruntak	A.4	3.110	(40)	3.070	3.071	3.039	32	100
5.- Ondare sarrerak	-	10	-	10	14	14	-	140
6.- Inbertsio errealen besterentzea	-	-	-	-	89	89	-	-
7.- Kapitalezko transferentziak	A.4	-	35	35	75	58	17	214
8.- Finantza aktiboak	-	13	1.423	1.436	3	2	1	-
SARRERAK GUZTIRA		4.408	1.418	5.826	4.944	4.811	133	108

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Geldikina txertatzearen eragina zuzendu da.

GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG.	ORDAIN.		%
		HASIER.	ALDAK.	B.BETIK.	AITORT.	ORDAINK.	GABE	
1.- Langileria-gastuak	A.5	1.386	-	1.386	1.359	1.330	29	98
2.- Ondasun arruntan erosk. eta zerb.....	A.6	1.727	80	1.807	1.595	1.413	182	88
3.- Finantza gastuak	A.9	70	(2)	68	66	66	-	97
4.- Transferentzia arruntak	A.8	810	(42)	768	747	744	3	97
6.- Inber. errealak	A.7	139	1.331	1.470	611	540	71	42
7- Kapitalezko transferentziak	A.8	-	3	3	3	3	-	100
8.- Finantza aktiboak	-	13	-	13	3	3	-	23
9.- Finantza pasiboan bariazioa	A.9	219	92	311	303	303	-	97
GASTUAK GUZTIRA		4.364	1.462	5.826	4.687	4.402	285	80
SARRERAK - GASTUAK		44	(44)	-	257	409	(152)	

AURREKONTU ITXIEN BARIAZIOA

Euroak milakotan

	ERANSK.	HASIER.	KOBRA./		AZKEN
		ZORRA	BALIOG.	ORDAIN.	
Zordunak	A.10	165	(1)	(79)	85
Hartzekodunak	-	297	-	(295)	2
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA		(132)	(1)	216	83



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA	Euroak milakotan
Eskubide kitatuak.....	4.944
Aitortutako obligazioak.....	4.687
INDARREKO AURREKONTUKO ERAGIKETA AURREKONTUZKOEN EMAITZA	257
AURREKO EKITALDIETAKO KITATUTAKO AURREK. ERAGIKETEN EMAITZA	(1)
EKITALDIAREN AURREKONTU EMAITZA	256
Finantziario desbideratzeak.....	195
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako gastuak.....	505
DOITUTAKO AURREKONTUAREN EMAITZA	956

DIRUZAINZA GELDIKINA

Diruzaintza geldikina 1/1/2014an.....	1.675
Ekitaldiaren aurrekontu emaitza.....	256
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldatetak.....	(8)
DIRUZAINZA GELDIKIN LIKIDOA 2014.12.31-N	1.923
Diruzaintza..... A.9	2.198
Aurrekontuko zordunak..... A.10	218
Aurrekontuz kanpoko zordunak.....	11
Aurrekontuzko hartzekodunak.....	(287)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak.....	(150)
Kaudimen-gabez. zuzkidura.....	(65)
Aplikatzeko dauden sarrerak.....(2)	
DIRUZAINZA GELDIKINA 2014.12.31-N	1.923
Finantzaketaren desbideratze positiboak.....	(392)
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GELDIKINA	1.531
ZORPETZEA 2014.12.31n	1.450



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2014 ETA 2013-KO ABENDUAREN 31-N Euroak milakotan

AKTIBOA	ERANSKINA	2014	2013	PASIBOA	ERANSKINA	2014	2013
IBILGETUA	A.7	46.480	45.870	FUNTS PROPIOAK		46.953	45.792
Erabilera orokorrera emana.....		24.962	24.501	Ondarea		24.395	24.395
Ibilgetu ezmateriala.....		1.452	1.430	Ekitaldi itxien emaitza		21.397	20.617
Ibilgetu materiala.....		20.066	19.939	Ekitaldiaren emaitza.....		1.161	780
				HARTZEKODUNAK EPE LUZERA.	A.9	1.243	1.534
ZORDUNAK		154	109	HARTZEKOD. EPE LABURRERA		646	783
Indarreko ekitaldiaren aurrek.	A.10	133	-	Indarreko ekitaldiaren aurrek.		285	-
Ekitaldi itxien aurrek.....	A.10	85	165	Ekitaldi itxien aurrek.....		2	297
Askotariko zordunak.....		1	1	Bestel. hartzekodun ez aurrek.....		17	117
Entitate publikoak.....		-	-	Erakunde Publiko hartzekodunak...		52	70
Kaudimengabez. zuzkid.	A.10	(65)	(57)	Beste zor batzuk (maileguak)	A.9	207	219
				Jasot. bermeak eta gordailuak		81	77
FINANTZA-KONTUAK		2.208	2.130	Aplikatzeko dauden sarrerak.....		2	3
Finantza inbertsioak		10	-				
Diruzaintza	A.9	2.198	2.130				
AKTIBOA GUZTIRA		48.842	48.109	PASIBOA GUZTIRA		48.842	48.109

2014 eta 2013ko ekitaldietako GALERA-IRABAZIEN KONTUA Euroak milakotan

GASTUAK		2014	2013	SARRERAK		2014	2013
Langileria-gastuak.....	A.5	1.359	1.388	Negozio zifraren zenb.		498	476
Ibilgetua amortizatzeko zuzk.....		-	-	Zerga zuzenak	A.3	995	947
Horniduren aldaketak		8	10	Zeharkako zergak	A.3	124	92
Kanpoko zerbitzuak	A.6	1.595	1.599	Jasotako transf. eta dirul.	A.4	3.146	2.927
Emand. Transf. eta dirulag.		750	793	Bestelako sarrerak.....		173	202
USTIAPENAREN MOZKINA		1.224	854				
Finantza gastuak.....	A.9	66	81	Balore negoziag. sarrerak.....		5	11
				EMAITZA FINANTZARIO NEG...	61	70	
				AURREKO EKITALDIETAKO GALERAK		1	4
				APARTEKO GALERAK.....		1	-
EKITALDIAREN MOZKINA		1.161	780				



ALEGAZIOAK

ALEGAZIOA KONTRATAZIO ALORREKO LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO II.1 ATALARI

- Udal eraikinak eta herriko eskolak garbitzeko zerbitzua: epaitegiak dio oker egin dela, zerbitzua ez delako prozedura irekiz kontratatu eta, ondorioz, publizitate- eta lehia-printzipioak urratu direlako.

Erantzuna:

Urte askoan udaleko beharginek eurek egin izan zuten udal eraikinen eta herriko eskolen garbiketa. Horiek erretiroa hartzeko adinera heldu ahala, ordea, behargin berriak hartu behar ziren, eta irtenbide errazenera jo zuten Udalak. Hau da, zerbitzua enpresa espezializatu baten bidez ematera.

Denborarekin, zerbitzuak gero eta garrantzi handiagoa hartu zuen eta, bitartean, Udala beharginik barik gelditu zen udal eta herriko eraikinak garbitzeko. Udala jabetzen zen egoera hori lehenbailehen erregularizatu eta zerbitzua prozedura ireki bidez eta publizitatearekin kontratatu beharraz.

2011an Udalbatza aldatu zen eta beste alderdi politiko batek hartu zuen udal gobernua eta horrek, bere hauteskunde programa betetze aldera, zerbitzua berriro zuzenean emateko posibilitatea lantzen hasi zen, zerbitzu publikoak azpikontratazio bidez eman beharrean.

Irtenbide batoren eta bestearen kostuak aztertu eta aurrera egin erabaki beharra zegoen. Baina bien bitartean egoera erregularizatu beharra zegoen kontratu bidez eta, horregatik, garbiketa kontratu bi negoziatu ziren zerbitzua ematen zuen enpresarekin. Bata udalaren menpeko eraikinak garbitzeko eta bestea herriko eskolak garbitzeko.

Gaia eztabaidatzeko denbora hartu eta zerbitzua azpikontratatu ala ez behin betiko erabaki bitartean, ez zen bidezkoa ez eraginkorra ez logikoa ikusten kanpoko lizitazio batera jotzea. Hala ere, zailtasunak zailtasun eta urte biz luzatu ziren eztabaidak eztabaida, kontratu negoziatu bi horien amaiera etorri zen, legealdia amaitzeko urte erdi eskas falta zela.

Horregatik, berriro ere eta Udala konbentziturata ahaztu egin behar zela zerbitzua zuzenean emateaz, artean indarrean zen kontratua beste urte betez luzatzea erabaki zen, bien bitartean denbora izateko legeak agindutako baldintza eta eskakizun guztiak martxan jartzeko.

Honi buruz esan behar da, udaleko idazkari eta kontu-hartzaileak txosten bat idatzi zuela 2012ko abenduan, hitzez hitz honakoa ondorioztatzen: "... Conclusión: A juicio de la que suscribe la contratación del servicio de limpieza de los edificios municipales debiera realizarse en un solo lote y mediante procedimiento abierto, por lo tanto mi informe con respecto al procedimiento a seguir en este caso es negativo puesto que, en primer lugar, no se ve razón para subdividir la licitación en dos lotes y, en segundo lugar y, aunque fuera justificado el recurrir a dos lotes no lo sería la forma de negociar puesto que no se negocia con al menos tres empresas, únicamente se ha negociado con una." Eta harrezkero, 2014ko



urtearen amaierako fiskalizazio txostenean, hain zuzen ere, idazkari eta kontu-hartzaileak berriro heltzen dio gaiari eta dio garbiketa zerbitzuaren kontratazioaren egoera ez dela zuzena.

Hori horrela, Udalak argi eta garbi utzi nahi du udal eraikinen garbiketa zerbitzua berriro lizitatu dela 2015ean, prozedura irekiz lizitatu ere eta, horrenbestez, publizitate- eta lehia-printzipioak bete dituela. Halaber, egin beharreko beharrak zehaztu dira, kontratuaren arduraduna izendatu da eta abala kontratuaren iraunaldi osoa bermatzeko abala esijitu zaio enpresa adjudikaziodunari. Lizitazioko prozedura amaitu da eta kontratua hartu duen enpresa hasi da zerbitzua ematen, 2016ko urtearen hasieratik eta urte birako.

Adierazitako horren guztiaren justifikaziotzat ikusi zerbitzua lizitatu eta adjudikatzearen inguruko informazioa eta agiriak, udal web atariko kontratatzailearen profiletik hartu daitezkeenak: http://www.markina-xemein.com/eu-ES/Udala/Kontratatzaile-profila/Orrialdeak/adjudicadas_udalErakinetaZentroenGarbiketaKontratua.aspx

- Epaitegiak dio beste kontratazio batzuk ere akatsak dituztela. Hala nola: argindarraren hornidura kontratazioa, dirubilketa zerbitzuarena, kulturgunearen zuzeneko kontratazioa eta hirigintza aholkularitzaren zerbitzuarena. Lehenengo bietan publizitatearen printzipioa urratu omen dugu eta gainerako bietan, gainera, baita lehiarena ere.

Erantzuna:

- Hornidura elektrikoa: Udalak aholkularitza baten laguntza du hornidura elektrikorako eta, egia bada ere lizitazioa ez dela boletinean argitaratu, gonbidapena bai bidali zaie edozenbat hornitzaile elektrikeri eskaintzak aurkeztu ditzaten. Ikusi hornidura elektrikoaren aholkulari GENER enpresak bidalitako dokumentazioa, honako hauek osatzen dutena:
 - 1) Elektrizitate eskaintzak alderatzen eginiko taula, 2014ko urrikoa.
 - 2) GENERrek hainbat hornitzaile bidalitako emailak, euren eskaintzak aurkezteko gonbidatzen.
 - 3) Markina-Xemeingo Udalaren merkatu libreko kontratuen zerrenda.
- Dirubilletako lankidetza zerbitzua: Dirubilletako lankidetza zerbitzua kontratatu zenean, legez egokia zen sistema aukeratu zen, hau da, negoziatua eta publizitaterik gabea. Hala ere, interesgarria da azpimarratzea Bizkaiko Foru Aldundia bere lankidetza zerbitzuez baliatzeko gonbitea egiten ari dela udalei, eta Udala aztertzen ari dela foru zerbitzuez baliatzeko aukera hori, indarrean den kontratua aurten amaitzen denerako.
- Kulturgunearen kudeaketa: Ez gatoz bat Epaitegiarekin, honek kontratatu beharreko zerbitzu baten kudeaketa dela dionean. Udalaren iritziz, Uhagon herriko kultur elkarte bat da, kultur ekintzak egin eta eskaintzen dituena eta udalarekin lankidetza hitzarmen bat sinatua duena. Beraz, ez dugu ikusten kanpo-kontrataziora jo beharra dagoenik, herriko elkarte batekin lankidetza hitzarmen bat sinatuta nahikoa izanda.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Hirigintza aholkularitza: Azken honi buruz esan behar dugu badakigula hala dela. Hau da, zerbitzua pertsona batek ematen diharduela ia hogeita hamar urtean. Alabaina, pertsona horri erretiroa hartzeko gutxi falta zaiolarik, Udalak lanpostu hori sortzeko eta betetzeko asmoa du legezko xedapenak jarraituta, beti ere estatu mailako arauak horretarako biderik emanez gero.

ALEGAZIOA URTEKO KONTUEI BURUZKO II.2 ATALARI.

Epaitegiak dio Udalak ez dituela zehazten bere balantzeko ibilgetua osatzen duten elementuak eta ez duela erregistratzen ibilgetuaren amortizazioko gastuak.

Erantzuna: Udalak aintzat hartu du adierazitakoa eta Bizkaiko Foru Aldundiak udalenzako duen aholkularitza zerbitzuari laguntza eskatuko dio, Epaitegiak gogorarazitako betekizunean izandako akatsa zuzentze aldera.

ALEGAZIOA BARNE KONTROL SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO III ATALARI.

III.1 ATALA: AURREKONTUA, KONTABILITATEA ETA DIRU-SARRERAK.

Epaitegiak azpimarratu du Udalak ez dizkiola zabor eta estolderia tasen errolda fiskalak entregatzen Ur Partzuergoari.

Erantzuna: Kontuan hartuko dugu iritzia eta, gainera, estolderiako diru-sarrerak eta zabor tasenak ere dagokion ekitaldian onartuko dira.

Epaitegiak adierazi du orokortu egiten dela faseen (ADO) metatzea, aurrekontua betearazteko udal arauak bakarrik kasu batzuetan onartzen duenean holan egitea.

Erantzuna: kontuan hartuko dugu iritzia.

Epaitegiak ikusi du kontu orokorrak ez duela obra jakin bat burutzeko konpromisoa jaso, Ur Partzuergoan sartzean hitzartutako obra bat hain justu, eta ezta Barroetako zubiko lanak ere.

Erantzuna: Kontu Orokorrari kontu-hartzailearen txosten bat erantsiko zaio, Udalak hartutako gastu konpromiso guztiak eta, halaber, erabiltzeko fasean eta burutzeko dauden saldo (AD) denak.



Epaitegiak azpimarratu du gehiegizko diru kopurua sartu zela bestelako gastuen atalean, eta atal hori, izatez, diru hondarrak sartzeko dela.

Erantzuna: Kontuan hartuko dugu iritzia. Izan ere, 2016ko aurrekontuan, bestelako gastuen kontzeptuan, beste atal batzuetan sartu ezin diren gastuak baino ez dira sartu.

Epaitegiak adierazi du kiroldegiak eragindako diru-sarrerak udal diru-sarrera lez erregistratu beharko liratekeela, eta gastu lez ere, zerbitzuaren ordainketaren parte diren heinean.

Erantzuna: Kontuan hartuko dugu iritzia. Kiroldegiko diru-sarrerak udal sarrera lez sartuko ditugu sarreren aurrekontuko 31010 partidan “Udal kirol instalazioak” eta gastu lez, 3420 22799 partidan “Kiroldegia. Kanpoko beste lan batzuk”, emandako zerbitzuen ordainketa direlako, kontratuan xedatutako moduan.

ALEGAZIOA PERTSONALARI BURUZKO III.2 ATALARI.

- Epaitegiak dio argitaratu egin behar zela eta ez zela hala egin osoko bilkurak 2011n hartutako erabaki bat, alkatearen eta zinegotzi baten dedikazioa eta lansariak onartzen hartutakoarena. Horren kontrako ezer gutxi esan genezake. Adierazi, hori bai, 2015ean Udaltzaria berria eratu denean alkatearen lansariak eman direla argitara.

Arrazoitu dugunaren justifikaziotzat, ikusi 2015eko uztailaren 13ko BAO (132 zenbakia) argitaratutako iragarkia, 2015eko ekainaren 25eko ezohiko osoko bilkurak Alkateordeak izendatu eta Tokiko Gobernu-Batzarra eratu eta osatzea eta alkate-zinegotzientzako eta alderdi politikoentzako lansariak onartzea erabaki izanari buruzkoa, eta, halaber, erabaki horrek jasotzen egindako akta, udal web orrian ikusi daitezkeena: [http://www.markina-xemein.com/eu-ES/Udala/Osoko-Bilkuren-Aktak/2015eko%20aktak/2015-06-25%20Udalaren%20Osoko%20Bilkura%20berezia%20\(Pdf%20183KB\).pdf](http://www.markina-xemein.com/eu-ES/Udala/Osoko-Bilkuren-Aktak/2015eko%20aktak/2015-06-25%20Udalaren%20Osoko%20Bilkura%20berezia%20(Pdf%20183KB).pdf)

- Epaitegiak dio 2012ko abenduan ez zela argitaratu udal langileen lan baldintzak onartzen hartutako erabakia. Honi eman diezaiokegun erantzun bakarra, hauxe: akordioa 2015era artekoa zen eta, horrenbestez, une honetan ez du zentzurik indargabe gelditu den akordio bat argitaratzeak. Beste alde batetik, sindikatuak eta Eudel hitzarmen berria negoziatzen ari dira. Udalak bere langileen lan baldintzen akordioa onartzen duenean, erabakia argitara emango du.
- Epaitegiak azpimarratu du fiskalizatutako urtean ez zirela argitaratu lanpostu bakoitzaren berriazko osagarriak. Kontuan hartuko duguna aurtengo ekitaldiko aurrekontuarekin batera lanpostuen zerrenda argitaratzerakoan.
- Epaitegiak dio hiru lanpostu amortizatu direla, horren justifikazioko txostena egin barik. Hiru administrari laguntzaile lanpostu dira. Hirurak administrari lanpostu bihurtzeko barne promozio prozesua hasita dago eta amaitzea falta da. Fiskalizatutako urtea baino duela urte batzuk egin zen lanpostuen balorazioa bera da justifikazio txostena. Balorazioak barne promozioa proposatzen zuen, oraindik amaitu ez dena hainbat



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

arrazoirengatik. Izan ere, prozesua hori baino bizkorragoa izan beharko zukeen, hiru administrari laguntzaile lanpostuak aspaldi amortizatuta egongo zirelako.

- Epaitegiak azpimarratu du lau lanposturen kasuan lanpostu mailako osagarria ez zetorrela bat plantillakoarekin. Bat da ibilgailuen arduradunaren lanpostua. Honen lansaria aldatu egin zen Bizkaiko Lan Ikuskatzailearen laudoa onartu izanaren ondorioz. Eta beste hirurak, hiru udaltzainenak dira, 2009an, arloko arduradunak hala eskatuta, C1 taldera pasatu zirenean C1 taldeko gainerako langileekin berdindu zirenak. Akats bat da, eragin ekonomikorik ez duena. Izan ere, lanpostu mailako osagarrian igo zena, berariazko osagarriari kendu zitzaion. Edozein kasutan, kontuan hartu eta zuzendu egingo dugu lanpostuen zerrenda hurrengo argitaratzen dugunean.
- Epaitegiak dio indarrean dirautela 2011an eta 2012an egindako bitarteko funtzionario izendapen bik. Honi buruz esan, lanpostu bi horiek ez direla existitzen lanpostuen zerrendan eta sortu eta bete egin beharko zirela, estatu mailako arauak horretarako biderik emanez gero.
- Epaitegiak nabarmendu du 2011an hasitako legealdian talde politikoak ez zirela legeak agintzen duen moduan eratu. Balio beza justifikatziotzat Udalaren 2015eko ekainaren 25eko osoko bilkura bereziaren 7/2015 aktako 8. puntua, talde politikoaren antolaketari buruzkoa, udal talde politikoak sortu eta antolatze erabakia jasotzen duena: [http://www.markina-xemein.com/eu-ES/Udala/Osoko-Bilkuren-Aktak/2015eko%20aktak/2015-06-25%20Udalaren%20Osoko%20Bilkura%20berezia%20\(Pdf%20183KB\).pdf](http://www.markina-xemein.com/eu-ES/Udala/Osoko-Bilkuren-Aktak/2015eko%20aktak/2015-06-25%20Udalaren%20Osoko%20Bilkura%20berezia%20(Pdf%20183KB).pdf) bai eta udal talde politiko horiei bidalitako gutuna, udalak emandako diru-laguntza zertan gastatzen duten kontu eman behar dutela eta, edozein kasutan, udal politika egiteko erabili behar dutela ohartarazten.

ALEGAZIOA KONTRATAZIOARI BURUZKO III.3 ATALARI.

- Udal eraikinen garbiketa zerbitzua. Epaitegiaren esanetan, fiskalizatutako urtean indarrean zen kontratua egiteko erabili zen pleguan garbitu beharreko instalazioen zerrenda eta beharreko orduena ageri zen kontratatutako prestaziotzat, eta ez zen ezelako bermerik eskatu. Horri buruz esan, une honetan indarrean dagoen kontratuan argi eta garbi jasota daudela eman beharrek prestazioak, eta adjudikaziodunak ekarritako bermeak kontratazio aldi osoa hartzen duela barne.
- Kiroldegiaren kudeaketa. Epaitegiak honako akatsak azpimarratu ditu:
- Ez dago azterketa ekonomiko-administratiborik: Kontuan hartu behar da aurreko kontratua hartu zela oinarritzat.
- Indarreko arauak hala agindu arren, ez ziren zehaztu exijitzen ziren hobekuntzak eta ezta ere horiei emandako puntuazioak, eta tramitazioa presakotzat eman zen motibua arrazoitu barik. Esan behar da prozesua arauetara dena zorrotz egokitu ez bazitzaieen ere, erabakia hartzerakoan lizitatzailerik zehatz eta mehatz azaldu zitzailea eta hauek erabat onartu zutela lizitaziora aurkezteko modua. Egia da adjudikaziodun atera ez zen enpresak helegitea aurkeztu zuela, baina gero ez zuten jurisdikzio bidera jo. Izandako presari dagokionez, berriz, Udalak interes handia zuen hobekuntza lanak, eraginkortasun



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

energetikoa handitzeko eta zerbitzuaren kostuak gutxitzekoak, abuztuan egin zitezten. Abuztuan zarratzen direlako instalazioak. Bestela, lanak hurrengo urtera arte atzeratuko ziren, eta aurreikusitako aurrezpena galdu egingo zen.

- Barroetako zubia. Epaitegiak dio enpresa adjudikaziodunak hobekuntzatzat eskaintako kostua bere ustez obra printzipalarekin loturarik ez zuen obra batean gastatu zela. Izan daiteke Udala bat etortzea haren iritziarekin eta, legez, diru kopuru hori ere obra printzipalaren lan-ziurtagirietan jaso behar izatearekin ados egotea, kontrol neurri erantsi gisa. Baina egia da, baita ere, hori ez dela oztopo izan obrak kontrolatzeko. Izan ere, hobekuntzatzat eskaintako lanak obra printzipala bera baino lehen amaitu ziren eta, hortaz, arazoren bat eragin bazuen berehalako ondorio ekonomikoak ere ekarriko zizkion obra printzipalaren ordainketari. Baina hori albo batera utzita, Udala ez dator bat hobekuntza lanak obra printzipalarekin zerikusirik ez dutelako baieztapenarekin. Justu kontrakoa baita. Hori ulertzeko, kontuan hartu behar da Barroetako zubia berebiziko puntua dela, gakoa esango genuke, oinezkoentzako eta bizikletentzako bideak lotzeko. Eta, hain zuzen ere, hobekuntza lan horiek herriko beste arteria bati eragiten diote, zirkuitua zarratzeko ezinbestekoa dena, herritarrak herriko edozein puntutatik Barroetara seguru joan ahal izateko. Izan daiteke, beraz, plan hori ezagutzen ez duen batek ez ulertzea lotura hori, baina obrak askotan oportunitate kontu izaten dira eta egin ahal denetik hasi behar da beti.
- Udal kudeatzaileen eta 10/2012 Errege Lege Dekretuko 1. X.G.ko zerbitzu-kontratuen adjudikaziodunen arteko harremanak argitzeko instrukzioak. Argi behar da, adjudikazio berrietan konplitzen ari garela betekizun hori.

ALEGAZIOA DIRU-LAGUNTZEI BURUZKO III.4 ATALARI.

Epaitegiak dio, besteak beste, akats bat dela diru-laguntza nominatiboak ematea eta lehia sustatu behar dela legez. Horri buruz esan, 2015ean ordenantza berri bat onartu duela Udalak eta diru-laguntzak eskatu eta emateko modua arautzeko une honetan tramitatzen ari garen prozesua orokorrean lehia printzipioa betez egiten ari garela. Eta ohartarazitako beste kontu bat dela eta, Euskal Herriko Itzuliko etapa baten antolaketari dagokiona, aditzera ematen dugu 2016ko urte honetan ere Euskal Herriko Itzuliko etapa bat bertan herrian jokatu dela eta Epaitegiak egindako gomendioak kontuan hartuta jardungo dugula.

ALEGAZIOA BERANKORTASUNARI ETA BESTELAKO SARREREI BURUZKO III.5 ATALARI.

- Epaitegiak dio Udalak ez dituela egin hiruhilabetero egin beharreko ordainketa-eppei - uruzko txostenak, baina gure alde esan behar dugu 2015eko urtearen hasieran sicalwin programarekin izandako arazoak konpondu eta gero informazio hori erregularki bidali izan zaiola ekitaldi osoan Bizkaiko Foru Aldundiari.
- Epaitegiaren esanetan, alkate dekretuz hartutako erabakiak ez dira ebazpenen liburuan jaso eta ez zaizkio osoko bilkurari aditzera eman. Honi buruz esan behar dugu ebazpen



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

guztiak batera bildu eta zerrendatzen ari gara, eta udal taldeek ordezkari izan diren organo kolegiatuak aditzera ematen.

- Epaitegiak dio Iderraga-Ituarteko zenbait finka birzatzitzeko proiektuari dagozkion karga errealak inskribatzeko epea 2017an amaituko dela eta, ordurako sektorearen urbanizazioa amaitu barik balego, Udalak gainerako lanak betearazi ahal izateko erreminta garrantzitsu bat galduko lukeela. Honi buruz interesgarria da azaltzea errekerimendu bana bidali zaiela finken jabeei, honakoa ohartarazten: erregistroko garantia aldia amaitzen denerako urbanizazio gastuetatik dagokien zenbatekoa udalari ordainduta eduki behar dutela, Udalak urbanizazio lanak sustatu ahal izan ditzan.
- Epaitegiak dio Bizkaiko Foru Aldundiak Udalari San Roke Egotetxea fundazio pribatuarekin hitzartutako plazak ordaintzeko ematen dizkion zenbatekoei dagokienez, harremana erregularizatu egin beharko zela, edo egotetxearekin edo Aldundiarekin. Udala bat dator, erabat, horrekin. Izan ere, askotan ahalegindu izan da epaitegiak hizpide dituen horiek zenbatekoak Aldundiak zuzenean Egotetxeari ordain diezaizkion. Ahalegin horrek ez du orain arte erantzunik jaso, baina Egotetxeko kontuak kontrolatu egin egiten dira patronatuaren bitartez, lantzean-lantzean Egotetxeari eskatu eta hark bidaltzen dituen agirien zerrendak egiaztatzen duena.

ALEGAZIOA FINANTZA AZTERKETARI BURUZKO ATALARI.

Ataletako batean, Epaitegiak zorpetzearen gaineko aipamena egiten duela eta, zorra bernegoziatu egin dela esan behar dugu, emaitza ezin positiboagoarekin. Hain zuzen ere, interes tipoa % 4tik % 2 eskasera jaitsi da, eta horrek hurrengo ekitaldietan diru asko aurrezteko ekarriko du.

ALEGAZIOA ERANSKINEI.

ALEGAZIOA ZERGA, TASA ETA BESTELAKO DIRU-SARREREI BURUZKO A.3. ERANSKINARI.

Epaitegiak berriro dio kontu orokorrean ez zela sartu partzuergoarekin hitzartutako konpromiso bat, obra jakin bat epe jakin batean burutzean zetzana. Eta berriro diogu gaia kontuan izango dugula hurrengo kontu orokorrean.

ALEGAZIOA IBILGETUARI ETA INBERTSIOEI BURUZKO A.7 ERANSKINARI.

Epaitegiak berriro adierazi du ez dela amortizazio-zuzkidurarik egin 2004az geroztik. Eta berriro diogu Aldundiko aholkularitza zerbitzuarekin harremanetan jarri gara gaia ekonomia- eta kontabilitate-alorrean erregularitzatzeko.

ALEGAZIOA KONTRATAZIOAREN AZTERKETARI BURUZKO A.12 ERANSKINARI.

Atal honetan, aurreko beste atal batzuetan adierazitako akatsez mintzo da berriro Epaitegia, eta kasuan kasu komeni zen arrazoibidea eman dugularik ez dago zertan berriro erantzun.





ABREVIATURAS

BOB	Boletín Oficial de Bizkaia.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
EBEP	Ley 7/2007, Estatuto Básico del Empleado Público.
LGS	Ley 38/2003, General de Subvenciones.
LRBL	Ley 7/1985, Reguladora de las de Bases del Régimen Local.
NF 5/2013	Norma Foral 5/2013, Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera de las Entidades Locales de Bizkaia.
NF 10/2003	Norma Foral 10/2003, Presupuestaria de Entidades Locales de Bizkaia.
RDL 20/2012	Real Decreto-ley 20/2012, Medidas para Garantizar la Estabilidad Presupuestaria y de Fomento de la Competitividad.
RGLCAP	Real Decreto 1098/2001, Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
RELH	Real Decreto 1093/1997, Normas Complementarias al Reglamento para la Ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística.
ROF	Real Decreto 2568/1986, Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.
TRLCSP	Real Decreto Legislativo 3/2011, Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.
Udalkutxa	Fondo Foral de Financiación Municipal.



I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General de 2014 del Ayuntamiento de Markina-Xemein.

Esta fiscalización comprende los siguientes aspectos:

- **Legalidad:** revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, y concesión de subvenciones. Dicha revisión comprende el ejercicio de fiscalización, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a otros ejercicios que se estimen necesarias, por tener incidencia en el ejercicio fiscalizado.
- **Contabilidad:** conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el Balance de Situación, la Cuenta de Pérdidas y Ganancias, la Memoria y la Liquidación de los presupuestos del Ayuntamiento.
- El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe III de este Informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El Ayuntamiento de Markina-Xemein tenía una población de 4.982 habitantes a 1 de enero de 2014. Algunos servicios municipales los presta a través de la Mancomunidad de municipios de Lea-Artibai (recogida de basuras y servicios sociales) y del Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia (redes primarias de abastecimiento y saneamiento). Participa también en Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SA (16,7%) y en la Asociación de Desarrollo Rural de Lea Artibai. Además, forma parte del Patronato de la Fundación Hermandad del Santo Hospital de San Roque-San Roque Egotetxea, titular de una residencia y centro de día para ancianos asistidos.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

CONTRATACIÓN (ver anexo A.12)

1. La adjudicación del servicio de limpieza de la escuela y de los locales municipales (expediente número 1) por 177.905 euros se realizó en 2012 mediante procedimiento negociado sin publicidad, invitándose únicamente a una empresa, cuando según el artículo 138 del TRLCSP era exigible la utilización del procedimiento abierto, incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia. Además, en diciembre de 2014 se aprobó su prórroga para el año 2015, incumpliendo el plazo máximo de vigencia establecido en el contrato (deficiencia A1).
2. En la revisión de otras adjudicaciones realizadas por el Ayuntamiento, se detecta la contratación por procedimiento negociado del suministro eléctrico y del servicio de colaboración en la recaudación y la contratación directa de la gestión de un centro cultural y del servicio de asesoramiento urbanístico. En los dos primeros casos se incumple con el principio de publicidad y en los otros dos además con el de concurrencia, ascendiendo a 328.022 euros el gasto de estos contratos durante 2014.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 y 2, el Ayuntamiento de Markina-Xemein ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2014 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

El Ayuntamiento no tiene un detalle de los elementos que componen el Inmovilizado de su Balance de Situación por lo que no hemos podido determinar si refleja la situación real de los bienes y derechos municipales a 31 de diciembre de 2014. Además, el Ayuntamiento no registra gastos en concepto de amortización del inmovilizado.

En opinión de este Tribunal, excepto por la salvedad del párrafo anterior, las Cuentas Anuales del Ayuntamiento de Markina-Xemein expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2014, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2014 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.

III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto las deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se comentan para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTO, CONTABILIDAD E INGRESOS

- El Ayuntamiento reconoce con retraso los ingresos de las tasas de alcantarillado y recogida de basuras al registrarlos cuando son abonados por el Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia, en vez de reconocer ingresos por los padrones fiscales puestos al cobro. De esta forma, se han registrado como ingresos del ejercicio las liquidaciones correspondientes al periodo de julio de 2013 a junio de 2014 (anexo A.3).
- La Cuenta General no informa sobre el compromiso adquirido en 2006 con el Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia de financiar una obra en ejercicios futuros con un coste inicialmente previsto de 91.983 euros (anexo A.3), ni de las obras del Puente de Barroeta, pendientes de ejecutar a 31 de diciembre de 2014, por importe de 691.098 euros, al anular al cierre del ejercicio el saldo en fase de dispuesto.
- La Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria preveía la acumulación de fases (ADO) en determinados casos (art. 20), pero en 2014 se generalizó en las adquisiciones de los capítulos 2 y 6. Al adjudicar gasto debe verificarse la existencia de crédito adecuado, control que tan solo puede obviarse en las adquisiciones de menor cuantía.
- Se presupuestaron en el concepto "Otros gastos diversos" un total de 304.600 euros (18% del presupuesto del capítulo 2 de gastos). Este concepto de gasto debería tener un carácter marginal, ya que se prevé su uso en adquisiciones que no pueden clasificarse en ninguna otra cuenta.
- La tasa de utilización del polideportivo es recaudada por la empresa que gestiona el servicio, y se establece como retribución de los servicios prestados en su contrato. En 2014 la tasa generó ingresos por 204.947 euros (anexo A.3) que deberían registrarse como ingreso y gasto por el Ayuntamiento, de acuerdo con lo previsto en la NF 10/2003.

III.2 PERSONAL

- El Ayuntamiento no publicó en el BOB los acuerdos plenarios de 2011 que establecen la dedicación y retribuciones del Alcalde y de un concejal, que en 2014 percibieron un total de 46.014 euros (art. 75.5 LBRL). Tampoco dio la preceptiva publicidad a la aprobación en diciembre de 2012 del acuerdo regulador de las condiciones laborales del personal municipal (art.38.6 EBEP).
- La RPT en vigor en el ejercicio fiscalizado, aprobada en 2013 conjuntamente con el presupuesto de ese año, no detallaba los complementos específicos de cada puesto de trabajo, abonándose los importes indicados en la plantilla presupuestaria de 2014. Asimismo, se amortizan 3 puestos e incrementan las retribuciones de otro, sin informe



justificativo. Por otro lado, la plantilla presupuestaria difería de la RPT, al establecer mayores niveles de complemento de destino de 4 puestos.

- A 31 de diciembre de 2014 se mantenían en vigor dos nombramientos de 2011 y 2012 de funcionarios interinos en la modalidad de acumulación de tareas. Su continuidad indica que las tareas desarrolladas tienen un carácter de permanencia, debiendo regularizar esta situación. Además, convendría diferenciar las consignaciones para estos dos puestos en el anexo de personal, con respecto de las requeridas por puestos de la RPT.
- Los 3 grupos políticos municipales no se constituyeron formalmente como tales grupos, tal y como exigen los arts. 24 y 26 del ROF, aspecto que debe verificarse con carácter previo al abono de sus asignaciones.

III.3 CONTRATACIÓN

En la revisión de 3 contratos en vigor en 2014, se detectan los siguientes aspectos (ver anexo A.12):

- Servicio de limpieza de la escuela y de los locales municipales (expediente 1):
 - El pliego para detallar las prestaciones contratadas se limita a listar en un anexo las instalaciones y las horas de dedicación.
 - El pliego del contrato no exige garantía alguna y aunque prevé la revisión de precios, no indica la fórmula a aplicar.
- Gestión del polideportivo (expediente 2):
 - No consta el estudio económico-administrativo a que hace referencia el artículo 183 del RGLCAP. Este estudio es necesario para definir adecuadamente las condiciones económicas del contrato (tarifas, ingresos de los usuarios, canon municipal, costes a cargo del adjudicatario, etc.), para que los licitadores planteen sus ofertas y para determinar el valor estimado del contrato.
 - Los pliegos incluyen las mejoras como criterio de adjudicación, pero sin estar detalladas conforme a lo previsto en el artículo 147.2 del TRLCSP.
 - Las puntuaciones asignadas por la mesa de contratación a otros 4 criterios de adjudicación no se motivaron (art. 139 TRLCSP).
 - Se declaró el expediente de tramitación urgente reduciendo los plazos para presentar plicas, sin la preceptiva motivación (art. 112 TRLCSP).
 - El pliego prevé la prórroga del contrato (5 años) exigiendo nuevas prestaciones (obras) que no se detallan, lo que constituye una modificación, y como tal, debe concretarse al licitar el contrato (art. 106 TRLCSP)
- Puente de Barroeta y urbanización del entorno (expediente 3):
 - El pliego definía como mejoras las obras accesorias en el entorno del proyecto, admitiéndose como tales 80.000 euros en obras a especificar por el Ayuntamiento, cuando dichas mejoras deben referirse al objeto contractual (art. 147 TRLCSP). Este importe se aplicó a otra obra sin conexión con la principal, adjudicada al mismo



contratista por 110.234 euros sin el preceptivo procedimiento negociado. Además, convendría integrar el seguimiento de esta y otras obras admitidas como mejoras (pista atletismo y carril bici) en las certificaciones mensuales de la obra principal.

El Ayuntamiento no ha dictado las instrucciones requeridas para clarificar la relación entre los gestores municipales y el personal de las empresas adjudicatarias de contratos de servicios, tal y como establece la disposición adicional 1ª del RDL 20/2012.

En la revisión de las adquisiciones tramitadas como compras menores se detecta la adjudicación directa de un servicio por 44.300 euros, que debió tramitarse por procedimiento negociado.

III.4 SUBVENCIONES

- Aunque el Ayuntamiento aprobó en 2004 una ordenanza para el reparto de ayudas a entidades culturales y deportivas del municipio, no se ha aplicado en 2014, asignando las ayudas nominativamente en el presupuesto del ejercicio (68.650 euros a 24 asociaciones), en vez de usar el procedimiento ordinario de concurrencia competitiva (art. 22 LGS). En todos los casos las resoluciones de concesión se limitaban a indicar la cuantía a abonar (coincidente con el presupuesto), sin precisiones sobre su destino y condiciones. Tampoco se comprobó que los beneficiarios se hallaban al corriente de sus obligaciones fiscales y tributarias.

Con respecto a la justificación, hemos revisado los cinco expedientes más significativos, correspondientes a subvenciones por 33.650 euros, comprobando que en dos casos se presentaron estados de ingresos y gastos pero sin una relación detallada de los mismos. En cuanto a los documentos justificativos, en una subvención de 6.000 euros se presentaron recibís y en dos casos no se justificó la totalidad de gastos, aunque se superaba la cuantía de las ayudas concedidas. En este sentido, la ordenanza municipal limita la justificación documental hasta el importe de la subvención, en vez de exigir la justificación íntegra de los gastos de la actividad subvencionada (art. 30 LGS).

- La Ley General de Subvenciones establece el pago de las ayudas tras justificar el beneficiario la ejecución de las actividades (art. 34.3 LGS), aunque permite anticipos. La resolución de concesión de las subvenciones del anterior párrafo preveía el pago anticipado de la subvención. Los registros contables no diferencian anticipos y pagos ordinarios, siendo conveniente, para un mejor control, prever un último pago tras revisar la justificación presentada.
- El Ayuntamiento firmó en febrero de 2014 un convenio con la entidad organizadora de la Vuelta Ciclista al País Vasco. En dicho convenio se preveía el abono de un total de 108.900 euros, de forma que el Ayuntamiento obtenía como contrapartida espacios publicitarios. El Ayuntamiento obtuvo aportaciones de otros ayuntamientos y empresas que redujeron la aportación neta a realizar a 12.750 euros, y aprobó gasto por este importe en marzo de 2014. Con carácter previo a la firma del convenio debió recabarse consignación por la totalidad de los compromisos, previendo también ingresos por los



compromisos firmes de aportación de otras entidades. Además, debió comprobarse el cumplimiento de las obligaciones fiscales y tributarias de la entidad organizadora.

III.5 MOROSIDAD Y OTROS ASPECTOS

- El Ayuntamiento no elaboró los preceptivos informes trimestrales sobre plazos de pago (art. 4.5 NF 5/2013).
- Durante 2014, no se dio cuenta al Pleno de las resoluciones emitidas por el Alcalde, ni se incorporaron la totalidad de los decretos aprobados al Libro de Resoluciones (arts. 42 y 200 ROF).
- El Ayuntamiento inscribió en el Registro de la Propiedad, en 2010, el proyecto de reparcelación de varias fincas del sector Iderraga-Ituarte, con unas cargas urbanísticas de 1,8 millones de euros (obras e indemnizaciones estimadas en 1,4 millones de euros y 400.656 euros, respectivamente). A 31 de diciembre de 2014, ha ejecutado obras de urbanización por 399.945 euros y no prevé el pago de nuevas indemnizaciones, liquidando ingresos por 450.398 euros, al retrasar su cobro hasta el inicio de cada una de las obras de los edificios previstos en las fincas. Los retrasos en la liquidación pueden originar la caducidad de las garantías reales que aportan las inscripciones registrales (art. 20 RELH) a las cuotas pendientes de liquidar, que ascenderían a 350.204 euros a 31 de diciembre de 2014, considerando las obras realizadas y la estimación de indemnizaciones. Además, los 3 convenios urbanísticos firmados con los promotores a los que se liquidaron cuotas de urbanización debieron publicarse en el BOB (Disposición Adicional 7º de la Ley 2/2006, de Suelo y Urbanismo).
- La Fundación San Roque Egotetxea modificó sus estatutos en 1997 para adaptarse a la normativa autonómica de fundaciones. En 2005 se incorporó a su patrimonio un nuevo edificio con un coste estimado en 2,2 millones de euros, financiado, fundamentalmente, por el Ayuntamiento. Asimismo, la DFB empezó a concertar los servicios residenciales de la Fundación con el Ayuntamiento, que aprueba el correspondiente convenio, pero registra extrapresupuestariamente el ingreso de la DFB (682.904 euros en 2013) y realiza pagos a la Fundación sin formalizar ninguna adjudicación o encomienda. En el patronato de la Fundación la representación municipal es mayoritaria. Convendría regularizar las relaciones con la residencia y/o la DFB, introduciendo transitoriamente controles sobre su gestión, en particular en lo referido a las adquisiciones y el personal, incorporando información de la misma en los presupuestos y cuentas anuales del Ayuntamiento, y registrar presupuestariamente las relaciones con la Diputación y con la Residencia.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro:

ANÁLISIS FINANCIERO	Miles de euros			En euros / habitante		
	Año			Año		
	2012(*)	2013(*)	2014	2012	2013	2014
Impuestos directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3)	1.738	1.678	1.692	350	337	340
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	3.526	2.859	3.071	710	574	616
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	37	19	14	7	4	3
A. Ingresos corrientes	5.301	4.556	4.777	1.067	915	959
Gastos de personal (cap.1).....	1.313	1.386	1.359	264	278	273
Compras de bienes corrientes y servicios (cap. 2)	1.635	1.600	1.595	329	321	320
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4)	1.510	793	747	304	159	150
B. Gastos de funcionamiento	4.458	3.779	3.701	897	758	743
Ahorro bruto (A-B).....	843	777	1.076	170	157	216
- Gastos financieros (cap. 3).....	(94)	(81)	(66)	(19)	(16)	(13)
Resultado corriente.....	749	696	1.010	151	141	203
-Amortización préstamos (cap. 9).....	(627)	(352)	(303)	(126)	(71)	(61)
Ahorro neto.....	122	344	707	25	70	142
Enajenación de inversiones reales (cap. 6)	12	32	89	2	6	18
Transferencias y subvenciones de capital recibidas (cap.7)	56	69	75	11	14	15
- Inversiones reales (cap. 6)	(266)	(328)	(611)	(54)	(66)	(123)
- Transferencias y subvenciones de capital (cap.7)	-	(1)	(3)	-	-	(1)
Resultado de operaciones de capital.....	(198)	(228)	(450)	(41)	(46)	(91)
Resultado de operaciones no financieras (caps. 1 a 7)	551	468	560	110	95	112
Remanente de Tesorería líquido.....	1.573	1.675	1.923	317	336	386
Endeudamiento.....	2.106	1.753	1.450	424	352	291

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP.

Ingresos corrientes: Disminuyen un 10% en el trienio produciéndose un descenso en 2013 para repuntar ligeramente en 2014. Con respecto a sus principales componentes:

- **Impuestos directos, indirectos, tasas y otros ingresos:** No se producen variaciones significativas en los distintos tipos de ingreso, a pesar de que las tarifas se incrementaron en 2013 y 2014 en un 3,5% y 2%, respectivamente.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** El componente más importante es Udalkutxa, que no experimentó variaciones. El importante descenso de 2013 se motiva en las transferencias forales para la Fundación San Roque Egotetxea, que se registraban presupuestariamente, optando por contabilizarlas extrapresupuestariamente a partir de ese año.



Gastos de funcionamiento: Disminuyen en un 17% en el trienio, que se concentra en 2013 y en el capítulo de subvenciones. Las principales variaciones han sido:

- **Gastos de personal:** Permanecen estables por la congelación salarial y se produce un ligero incremento en 2013 por efecto de la eliminación puntual de la paga extra de 2012.
- **Compras de bienes corrientes y servicios:** Sin variaciones en su conjunto, aunque se ha producido una disminución en costes energéticos y otros suministros, mientras que los gastos diversos se incrementan.
- **Transferencias y subvenciones corrientes:** El cambio en el tratamiento contable de las subvenciones a la Fundación San Roque Egotetxea explica la importante reducción de 2013, aunque adicionalmente se reducen otras partidas de subvenciones.

Ahorro bruto y neto: Se producen mejoras en estas dos variables por superar el descenso de los gastos al de los ingresos, resultando en una mejora de 233.409 euros del ahorro bruto, que se sitúan en un 23% de los ingresos corrientes en 2014. El ahorro neto mejora aún más, al reducirse la carga financiera por intereses y amortización situándose en un 15% de los ingresos corrientes en 2014.

Resultado de operaciones de capital: Destaca el incremento de inversiones de 2014 por iniciarse las obras del puente de Barroeta subvencionado por la DFB en 550.000 euros ingresados en 2011.

Resultado de operaciones no financieras: Se producen resultados positivos que se mantienen estables en el trienio.

Remanente de Tesorería: El ahorro neto generado en 2013 y 2014 superó al déficit de operaciones de capital incrementándose el Remanente que suponía al final del periodo un 40% de los ingresos corrientes.

Endeudamiento: El endeudamiento, 1,5 millones de euros, y la carga financiera que origina supusieron en 2014, el 30% y 8% de los ingresos corrientes del Ayuntamiento. El único préstamo existente se amortizará en cuotas trimestrales constantes en los 7 años que restan para su cancelación.

Conclusión: La estructura de ingresos y gastos corrientes del Ayuntamiento presenta pocas variaciones en el período analizado, suponiendo en 2014 el ahorro neto un 15% de los ingresos corrientes, generando un nivel de ahorro que permite financiar, junto con subvenciones de otras entidades, y el recurso puntual al remanente, los actuales niveles de inversión.



Estabilidad presupuestaria: De acuerdo con lo establecido en la Norma Foral 5/2013, la Intervención del Ayuntamiento ha emitido un informe verificando el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria, deuda pública y regla de gasto. El informe referente a la Liquidación de 2014 concluye:

- Cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria al obtener un superávit de operaciones no financieras de 799.213 euros en términos del SEC.
- Cumplimiento del objetivo de deuda pública, al suponer un 30% de los ingresos corrientes, inferior al 60% establecido como límite. Al ser inferior al 35% el Ayuntamiento no debe destinar el remanente disponible a reducir endeudamiento.
- Cumplimiento de la regla de gasto, al disminuir el gasto computable entre las liquidaciones de 2014 y 2013 en un 5,6%, cuando el límite previsto era incrementar los gastos en un 1,5%.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS ANUALES

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2014

Miles de euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS. RECON.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Impuestos directos.....	A.3	836	-	836	995	966	29	119
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	20	-	20	124	108	16	620
3.- Tasas y otros ingresos.....	A.3	419	-	419	573	535	38	137
4.- Transferencias corrientes.....	A.4	3.110	(40)	3.070	3.071	3.039	32	100
5.- Ingresos patrimoniales.....	-	10	-	10	14	14	-	140
6.- Enajenación inversiones reales.....	-	-	-	-	89	89	-	-
7.- Transferencias de capital.....	A.4	-	35	35	75	58	17	214
8.- Activos financieros.....	-	13	1.423	1.436	3	2	1	-
TOTAL INGRESOS		4.408	1.418	5.826	4.944	4.811	133	108

(*) En el cálculo de % de ejecución se ha corregido el efecto de la financiación con Remanente de Tesorería.

Miles de euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal.....	A.5	1.386	-	1.386	1.359	1.330	29	98
2.- Compras bienes ctes. y servicios.....	A.6	1.727	80	1.807	1.595	1.413	182	88
3.- Gastos financieros.....	A.9	70	(2)	68	66	66	-	97
4.- Transferencias corrientes.....	A.8	810	(42)	768	747	744	3	97
6.- Inversiones reales.....	A.7	139	1.331	1.470	611	540	71	42
7.- Transferencias de capital.....	A.8	-	3	3	3	3	-	100
8.- Activos financieros.....	-	13	-	13	3	3	-	23
9.- Pasivos financieros.....	A.9	219	92	311	303	303	-	97
TOTAL GASTOS		4.364	1.462	5.826	4.687	4.402	285	80
INGRESOS - GASTOS		44	(44)	-	257	409	(152)	

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles de euros

	ANEXO	PDTE.		COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
		INICIAL	ANULAC.		
Deudores.....	A.10	165	(1)	(79)	85
Acreedores.....	-	297	-	(295)	2
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS		(132)	(1)	216	83



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles de euros
Derechos liquidados	4.944
Obligaciones reconocidas	4.687
RESULTADO OPERACIONES PRESUPUESTARIAS PRESUPUESTO VIGENTE	257
RESULTADO OPERACIONES PPTOS. LIQUIDADOS EJERCICIOS ANTERIORES	(1)
RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO	256
Desviaciones de financiación	195
Gastos financiados con Remanente de Tesorería	505
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	956

REMANENTE DE TESORERÍA

Remanente de Tesorería a 1.1.2014	1.675
Resultado presupuestario del ejercicio	256
Variación dotación a la provisión de fallidos	(8)
REMANENTE TESORERÍA LÍQUIDO A 31.12.2014	1.923
Tesorería A.9	2.198
Deudores presupuestarios A.10	218
Deudores extrapresupuestarios	11
Acreedores presupuestarios	(287)
Acreedores extrapresupuestarios	(150)
Provisión para insolvencias	(65)
Ingresos pendientes de aplicación	(2)
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.2014	1.923
Desviaciones de financiación positivas	(392)
REMANENTE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	1.531
ENDEUDAMIENTO A 31.12.2014	1.450



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2014 Y 2013

Miles de euros

ACTIVO	ANEXO	2014	2013	PASIVO	ANEXO	2014	2013
INMOVILIZADO	A.7	46.480	45.870	FONDOS PROPIOS		46.953	45.792
Entregado al uso general		24.962	24.501	Patrimonio		24.395	24.395
Inmovilizado inmaterial		1.452	1.430	Resultado ejercicios cerrados.....		21.397	20.617
Inmovilizado material.....		20.066	19.939	Resultado del ejercicio		1.161	780
				ACREEDORES LARGO PLAZO	A.9	1.243	1.534
DEUDORES		154	109	ACREEDORES CORTO PLAZO		646	783
Presup. ejercicio corriente	A.10	133	-	Presup. ejercicio corriente.....		285	-
Presup. ejercicios cerrados.....	A.10	85	165	Presup. ejercicios cerrados.....		2	297
Deudores varios		1	1	Otros acreedores no presup.		17	117
Entidades públicas		-	-	Entidades públicas acreedoras.....		52	70
Provisión insolvencias.....	A.10	(65)	(57)	Otras deudas (préstamos)	A.9	207	219
				Fianzas y depósitos recibidos.....		81	77
CUENTAS FINANCIERAS		2.208	2.130	Ingresos pendientes de aplicación..		2	3
Inversiones financieras		10	-				
Tesorería.....	A.9	2.198	2.130				
TOTAL ACTIVO		48.842	48.109	TOTAL PASIVO		48.842	48.109

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DE LOS EJERCICIOS 2014 Y 2013

Miles de euros

GASTOS		2014	2013	INGRESOS		2014	2013
Gastos de personal	A.5	1.359	1.388	Importe cifra negocios.		498	476
Dotación amortización inmov.....		-	-	Impuestos directos.....	A.3	995	947
Variación provisiones		8	10	Impuestos indirectos	A.3	124	92
Servicios exteriores.....	A.6	1.595	1.599	Transf. y subv. recibidas	A.4	3.146	2.927
Transf. y subv. concedidas.....		750	793	Otros ingresos.....		173	202
BENEFICIO EXPLOTACIÓN		1.224	854				
Gastos financieros.....	A.9	66	81	Ingresos de valores negociables.....		5	11
				RTDO. FINANCIERO NEGATIVO		61	70
				PÉRDIDAS EJERCICIOS ANTERIORES		1	4
				PERDIDAS EXTRAORDINARIAS		1	-
BENEFICIO DEL EJERCICIO		1.161	780				

ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Markina-Xemein es una entidad local regida en sus aspectos básicos por la LRBRL modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local.

Los artículos 25 y 26 de la LRBRL definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, transporte colectivo, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos locales, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios. El Ayuntamiento participa en la Mancomunidad de municipios de Lea Artibai, en Lea Artibaiko Garapen Agentzia (16,7%) y en la Asociación de Desarrollo Rural de Lea Artibai. Además, forma parte del Patronato de la Fundación Hermandad del Santo Hospital de San Roque-San Roque Egotetxea, titular de una residencia y centro de día para ancianos asistidos.

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El presupuesto de 2014 fue aprobado inicialmente por el Pleno el 12 de diciembre de 2013 publicándose en el BOB el 24 de diciembre de 2013. Transcurridos 15 días hábiles, quedó definitivamente aprobado al no plantearse reclamaciones, publicándose en el BOB el 21 de enero de 2014.

Se detallan a continuación las modificaciones presupuestarias de 2014 por capítulo:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Miles de euros

CAPÍTULOS	INCOR- PORACIÓN	ANU- LACION	CREDITO ADICIONAL	HABILI- TACIÓN	TRANSFERENCIA		TOTAL
					-	+	
4. Transf. y subvenciones corrientes	-	(65)	-	25	-	-	(40)
7. Transf. y subvenciones capital	-	-	23	12	-	-	35
8. Variación activos financieros: Remanente	1.250	-	173	-	-	-	1.423
TOTAL INGRESOS	1.250	(65)	196	37	-	-	1.418
2. Compras bienes corrientes y servicios.....	-	(12)	-	25	(45)	112	80
3. Gastos financieros.....	-	-	-	-	(2)	-	(2)
4. Transf. y subvenciones corrientes	-	-	-	-	(59)	17	(42)
6. Inversiones reales	1.250	(9)	104	12	(103)	77	1.331
7. Transf. y subvenciones de capital	-	-	-	-	-	3	3
9. Pasivos financieros	-	-	92	-	-	-	92
TOTAL GASTOS	1.250	(21)	196	37	(209)	209	1.462

Las modificaciones incrementaron el presupuesto inicial de gastos en un 33%, siendo la más significativa la incorporación de créditos por 1,3 millones para la construcción del puente de Barroeta. De los 15 expedientes tramitados, 6 fueron aprobados por el Pleno y el resto por decreto de alcaldía.

La ejecución del presupuesto de gastos fue del 80% y la principal diferencia se produjo en las inversiones (42%), originado por retrasos en la adjudicación y ejecución de la obra de antes citada. Con respecto a los remanentes de gasto, a 31 de diciembre de 2014, los gastos comprometidos pendientes de ejecución ascendían a 691.098 euros.

La Liquidación del presupuesto del Ayuntamiento se aprobó por decreto de alcaldía el 16 de marzo de 2015. La Cuenta General presentada por el Presidente de la Corporación fue informada favorablemente por la Comisión Especial de Cuentas y tras su exposición pública sin que se presentaran reclamaciones, fue aprobada por el Pleno de 10 de junio de 2015.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

El detalle de los derechos liquidados por impuestos directos, indirectos y tasas y otros ingresos durante el ejercicio 2014 es el siguiente:

Miles de euros	
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Impuesto Bienes Inmuebles	514
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica	359
Impuesto Actividades Económicas	97
Impuesto Incremento Valor Terrenos Naturaleza Urbana	25
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	995
Impuesto Construcciones, Instalaciones y Obras	124
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	124
Recogida basuras	278
Alcantarillado	38
Ocupación suelo, subsuelo y vuelo por suministradores gas, electricidad, teléfono	71
Expedición de documentos	48
Vallas, andamios,	23
Compañía telefónica	16
Multas	14
Mancomunidad Lea Artibai: liquidación aportaciones 2013 (anexo A.8)	27
Otros ingresos	58
TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS	573
TOTAL CAPÍTULOS 1, 2 Y 3	1.692

La DFB gestiona los Impuestos sobre Bienes Inmuebles y Actividades Económicas por cuenta del Ayuntamiento, realizando ingresos a cuenta de la recaudación final. Además, se produjeron ingresos por actas de inspección del Impuesto sobre Actividades Económicas por 34.658 euros.

El Ayuntamiento cedió en 2008, por 10 años, al Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia la gestión de la red municipal de abastecimiento de agua, asumiendo la entidad supramunicipal los ingresos y gastos del servicio, que por ello no se incluyen en el anterior cuadro. El convenio con el Consorcio preveía una serie de mejoras a financiar por el Ayuntamiento no habiéndose ejecutado una de ellas a 31 de diciembre de 2014 con un presupuesto de 91.983 euros, compromiso del que no se informa en las cuentas adjuntas.

El Consorcio de Aguas recauda las tasas de alcantarillado y recogida de basuras practicando liquidaciones trimestrales, incluyendo el Ayuntamiento como ingreso de 2014 los liquidados en ese año, correspondientes a los dos últimos trimestres de 2013 y los dos primeros de 2014.

En el anterior cuadro no se incluyen los ingresos generados por la tasa de utilización del polideportivo municipal que fue gestionado en 2014 por una empresa que recaudó 204.947 euros por ese concepto. Estos cobros se compensan con los abonos a realizar por la gestión del servicio, al preverlo así los pliegos del correspondiente contrato.

A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES.

Durante el ejercicio 2014, los derechos liquidados por transferencias y subvenciones corrientes y de capital han sido:

CONCEPTO	Miles de euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA	65	51
Cofinanciación aulas Bekobenta ESO.....	42	-
Obras en el centro Bekobenta	-	34
Otros menores	23	17
DE LA DFB	2.997	24
Tributos concertados – Udalkutxa 2014: ingresos a cuenta.....	2.959	-
Tributos concertados – Udalkutxa 2013: liquidación positiva	22	-
Eficiencia energética.....	-	24
Otros menores	16	-
DEL ESTADO Y CONSORCIO DE AGUAS	9	-
TOTAL	3.071	75

Los ingresos por participación en tributos concertados se perciben en pagos mensuales calculados a partir de estimaciones de recaudación, practicando una liquidación en febrero del año siguiente con datos reales de recaudación. La liquidación de 2014, aprobada en febrero de 2015, resultó negativa para el Ayuntamiento por 80.338 euros, debiendo devolver dicho importe durante 2015, registrándose como menor ingreso presupuestario de 2015.

A.5 GASTOS DE PERSONAL

Se detallan a continuación los gastos de personal del Ayuntamiento:

CONCEPTO	Miles de euros		
	Gasto 2014	Nº PUESTOS	
		RPT	Plantilla a 31/12/14
Altos cargos-alcalde y concejal (hasta setiembre)	46	-	1
Altos cargos-dietas asistencia y asignación 3 grupos munic.ipales	18	-	-
Personal funcionario	657	13(**)	15(*)
Personal laboral fijo	258	8	7
Personal laboral temporal (contratos de sustitución y de obra)	45	-	2(*)
Seguridad Social	291		
Cuotas Elkarkidetza y otros gastos sociales	44		
TOTAL AYUNTAMIENTO	1.359	21	25

(*) Tres funcionarios interinos, dos sin puesto en RPT y otro cubriendo vacante. Un contratado laboral de sustitución por vacante.

(**) No se incluyen 3 puestos declarados a amortizar y vacantes.

Las tablas salariales no se han modificado con respecto a 2013. El Ayuntamiento no abonó la paga extraordinaria de diciembre de 2012, en cumplimiento del art. 2.1 del RDL 20/2012, reteniendo créditos por importe de 37.712 euros en el cálculo del Remanente para gastos



generales a 31 de diciembre de 2014, que se incluye en el importe de desviaciones positivas de financiación.

Altas

Se detallan en el siguiente cuadro las producidas durante 2014:

MODALIDAD	Nº contratos
Laborales temporales (3 trabajadores)	3
Contrato de obra o servicio determinado (3 y 6 meses)	3
TOTAL	3

A.6 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

El detalle del capítulo 2 de gastos del Ayuntamiento es el siguiente:

CONCEPTO	Miles de euros Importe
Alquileres.....	11
Reparación y conservación	22
Equipos para procesos de información	39
Infraestructuras, edificios y otros	169
Suministro agua y recargo saneamiento	41
Suministro energía eléctrica	153
Combustible y otros suministros.....	112
Otros gastos	43
Comunicaciones	34
Seguros responsabilidad civil, edificios, vehículos.....	26
Gastos diversos	335
Trabajos realizados por empresas	609
Gestión polideportivo	288
Limpieza viaria.....	180
Servicios de recaudación.....	43
Asesoría urbanística y redacción de proyectos.....	35
Servicio de canchero del frontón municipal.....	22
Otros menores.....	41
Dietas y gastos viaje empleados	1
TOTAL	1.595

A.7 INMOVILIZADO E INVERSIONES

Se desglosa a continuación el epígrafe de Inmovilizado del balance de situación y las inversiones de 2014:

CONCEPTO	Miles de euros			
	Coste 1/1/14	Inversión 2014	Otros	Coste 31/12/14
Terrenos y bienes naturales	134	-	-	134
Edificios y construcciones	15.545	20	-	15.565
Instalaciones técnicas	4.324	-	-	4.324
Maquinaria, utillaje y otras instalaciones.....	438	84	-	522
Mobiliario y equipos oficina	3.965	10	-	3.975
Equipos proceso información	154	1	-	155
Elementos de transporte	198	13	-	211
Otros menores	32	-	(1)	31
Amortización acumulada	(4.851)	-	-	(4.851)
TOTAL INMOVILIZADO MATERIAL	19.939	128	(1)	20.066
TOTAL INMOVILIZADO INMATERIAL	1.430	22	-	1.452
TOTAL INMOV. ENTREGADO AL USO GENERAL	24.501	461(*)	-	24.962
TOTAL INMOVILIZADO	45.870	611	(1)	46.480

(*) Obras en curso a 31 de diciembre de 2014 del puente Barroeta y otras menores.

El Ayuntamiento no dispone de un detalle por elemento de los saldos contables, El último inventario realizado fue el referido a 31 de diciembre de 2000 que valoró el inmovilizado del Ayuntamiento en 27,1 millones de euros.

Con respecto al saldo de amortización acumulada, 4,8 millones de euros a 31 de diciembre de 2014, el Ayuntamiento no ha realizado dotaciones de amortización desde 2004.



A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Se detalla a continuación el capítulo 4 de gastos de la Liquidación de 2014:

		Miles de euros
Beneficiario y actividad subvencionada		GASTO
TRANSFERENCIAS		544
Mancomunidad de Lea Artibai-aportación anual		544
SUBVENCIONES NOMINATIVAS		105
Lea Artibaiko Garapen Agentzia, SA: aportación anual.....		23
Asoc. Pensionistas Beti-Jai: gastos local y programa anual actividades		14
Lea Artibaiko Hedabideak, SL: publicar periódico comarcal en euskera.....		10
Asoc. Artibai futbol taldea: actividad temporada 2013-14.....		7
Asoc. Gurasoen Federazioa: extraescolares deportivas (futbito, baloncesto, etc.).....		7
6 Asoc. deportivas: temporada 2013-14		12
Asoc. Musika banda: programa anual		6
Asoc. Guraso elkarte: ludoteca y actividades culturales 2013-14		5
12 Asoc. culturales: programa anual		18
Parroquia Sta. M ^a Asunción: junta cementerio.....		3
SUBVENCIONES DIRECTAS		98
Uhagon kultur elkarte: gastos generales.....		40
Organizaciones ciclistas Euskadi: etapa y final de competición en Markina-Xemein.....		13
Comisiones fiestas Arretxinaga (12.300 euros) y 12 barrios		21
Euskaltzaindia: acto nombramiento nuevo académico en Markina-Xemein		4
Otros menores.....		20
TOTAL		747

Las aportaciones a la Mancomunidad de Lea-Artibai se calcularon a partir del presupuesto de esa entidad, aplicando los distintos criterios de reparto (art. 22 Estatutos) para determinar la aportación de 2014 de cada ayuntamiento:

		Miles de euros	
SERVICIO: criterio de reparto	% (*)	Presu- puesto	Liqui- dación
Basuras-canon vertido: toneladas recogidas	18,8	99	108
Basuras-servicio recogida: coste del servicio en cada Ayto.	-	72	75
Basuras-limpieza, recogida papel, voluminosos y otros: varios criterios	17,7	26	30
Dpto. Medio Ambiente: 75% habitantes y 25% porcentaje estatutos (**).....	19,4	21	27
Serv. Sociales-ayuda domiciliaria: coste del servicio en cada Ayto.	-	129	46
Serv. Sociales-servicios locales de atención: coste del servicio en cada Ayto.	-	53	94
Serv. Sociales-programa municipal ayudas emergencia: coste del servicio en cada Ayto.....	-	0	13
Serv. Sociales- atención a menores: 75% habitantes y 25% porcentaje estatutos.....	22,2	19	19
Serv. Sociales-inserción y drogodepend.: 75% habitantes y 25% porcentaje estatutos.....	19,4	31	33
Serv. Sociales-coordinación: 75% habitantes y 25% porcentaje estatutos.....	19,4	28	21
Programa Gaztedi: número de jóvenes.....	18,9	0	5
Otros servicios-convenio Cruz Roja, perrera y asesoría legal a particulares	21,2	13	14
Servicios generales de la Mancomunidad: liquidación Udalkutxa 2014	18,1	53	51
APORTACIÓN MANCOMUNIDAD		544	536

(*) Porcentaje de la aportación del Ayto, sobre el total de aportaciones.

(**) Los habitantes del municipio eran el 19,6% del total y el art. 22 de los Estatutos fija un porcentaje del 18,7%

Las aportaciones son liquidadas con datos reales de ejecución al ejercicio siguiente. Así, en 2014 se liquidaron las del año anterior originando un ingreso de 27.420 euros registrado en el capítulo 3 y en 2015 se liquidaron las aportaciones de 2014 según se detalla en el anterior cuadro.

En el capítulo 7 de gastos, se registró una única subvención de 3.000 euros concedida directamente a un centro escolar privado para la adquisición de una caldera.

A.9 PASIVOS FINANCIEROS Y TESORERIA

En el cuadro adjunto se detallan, las condiciones de los dos préstamos en vigor durante 2014 y las variaciones en los saldos dispuestos por el Ayuntamiento:

								Miles de euros	
BANCO	CONCESIÓN		%	VENCIMIENTOS			DEUDA	VTO.	
	Año	Importe	Interés	Años	Cuota	Último vto.	31/12/14	2015	
Kutxabank	2006	3.173	4%	15	Constante	dic-2021	242	1.450	207
Kutxabank	2007	327	4%	15	Constante	ene-2022	61	-	-
TOTAL AYUNTAMIENTO							303	1.450	207

(*) Amortización anticipada por un total de 92.300 euros, cancelando anticipadamente uno de los préstamos.

Los intereses abonados por estos préstamos durante el ejercicio ascendieron a 65.567 euros en 2014.

Con respecto al saldo de Tesorería a 31 de diciembre de 2014 que ascendía a 2,2 millones de euros, incluía depósitos a plazo con vencimiento entre enero y febrero de 2015 por 1,1 millones de euros.

A.10 DEUDORES Y OTROS SALDOS

Se detallan a continuación los principales componentes de los saldos deudores presupuestarios a 31 de diciembre de 2014, así como el movimiento durante el ejercicio de los saldos procedentes de presupuestos anteriores:

							Miles de euros	
CAPÍTULOS	Presupuestos cerrados				Presup. Cte.		TOTAL	
	1/1/14	Cobros	Anulac.	31/12/14	31/12/14			
Impuesto Vehículos Tracción Mecánica	78	11	-	67	14	81		
Impto. Increm. Valor Terrenos Naturaleza Urbana ...	10	4	-	6	15	21		
Impuesto Construcciones, Instalac. y Obras.....	3	3	-	-	16	16		
Ocupación suelo, subsuelo y vuelo.....	16	16	-	-	22	22		
Otros menores cap. 3	33	23	1	9	16	25		
Subtotal caps. 1 a 3	140	57	1	82	83	165		
Transf. y subvenciones corrientes (cap. 4).....	22	21	-	1	32	33		
Ingr. patrimoniales (cap. 5)	2	-	-	2	-	2		
Subvenciones de capital (cap. 7)	-	-	-	-	17	17		
Activos financieros (cap. 8)	1	1	-	-	1	1		
TOTAL	165	79	1	85	133	218		



El Ayuntamiento ha considerado como saldo de difícil realización un total de 65.455 euros, correspondiente a los saldos pendientes de cobro con antigüedad superior a 24 meses (art.48 NF 10/2003).

A.11 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial del Ayuntamiento se compone de las siguientes partidas:

CONCEPTO	Miles de euros IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO	256
Gastos(+)/Ingresos(-) presupuestarios, no patrimoniales	
Inversiones reales	611
Variación de pasivos financieros (amortización)	303
Gastos(-)/Ingresos(+) patrimoniales, no presupuestarios	
Variación provisión insolvencias.....	(8)
Otros menores	(1)
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO	1.161



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.12 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

Se detallan a continuación los expedientes analizados, seleccionados de entre los más significativos en vigor durante 2014:

EXPEDIENTES ANALIZADOS	Miles de euros					
	ADJUDICACIÓN		Gastos		DEFICIENCIAS	
CONTRATO	Fecha	Procedim.	Importe	2014	A	B
1. Serv. limpieza escuela y locales municipales (1 año).....	dic.12	PNSP	178	178	A1,2,3	
Prórrogas anuales para 2014 y 2015.....	dic.13 y 14					
2. Gestión polideportivo (5 años)	jun.14	Abierto	1.784	149	A2	B
3. Obra: puente Barroeta y urbanización entorno.....	mar.14	Abierto	1.018	359		B
TOTAL			2.980	686		

PNSP: Procedimiento negociado sin publicidad

DEFICIENCIAS	Número Expedientes	Importe Adjudic.
A. EXPEDIENTE Y LICITACIÓN		
1. Adjudicado sin publicidad ni concurrencia (art.138 TRLCSP) y prorrogado en dic. 2014 a pesar de fin vigencia.	1	178
2. Pliegos: indeterminación objeto del contrato, sin pliego técnico y sin estudio económico-administrativo (arts. 86 y 133 TRLCSP, y art. 183 RGLCAP).....	2	1.962
3. Pliegos: garantía inexistente, revisión de precios sin fórmula y exención sin motivar (arts. 89 y 95 TRLCSP).....	1	178

B. ASPECTOS ESPECÍFICOS DEL EXPEDIENTE

Adicionalmente, se han analizado otras adjudicaciones comprobando su proceso de contratación, y detectándose las siguientes deficiencias:

CONCEPTO	GASTOS 2014	DEFICIENCIAS
Suministro eléctrico	156	A1
Gestión centro cultural Uhagon 2014	82 (*)	A1
Asesoría urbanística y redacción proyectos (duración sin determinar) ...	50	A1
Colaborar recaudación ejecutiva e inspección tributos (4 años)	40	A1
Dirección obra puente Berroeta (adjudicado en 44.300 euros)	21	A2

(*) Incluye pagos por 40.000 euros con cargo al capítulo 4 de gastos.

DEFICIENCIAS	Gasto 2014
A1 Adjudicado sin publicidad, siendo exigible su adjudicación por procedimiento abierto.....	328
A2 Adjudicado como contrato menor siendo exigible su adjudicación por proc. negociado	21

El servicio de colaboración de la recaudación y el suministro de energía eléctrica fueron adjudicados mediante procedimiento negociado sin publicidad, en 2010 y en 2014, respectivamente.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El Ayuntamiento firmó en abril de 2014 un convenio con una asociación para gestionar durante 2014 el centro cultural Uhagon, previendo pagos por un total de 80.000 euros, con cargo a los capítulos 2 (coste de actividades) y 4 (costes generales) de gastos.

A.13 INDICADORES FINANCIEROS Y PRESUPUESTARIOS

La Comisión de Coordinación en el Ámbito Local del Tribunal de Cuentas y los Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas aprobaron en 2013 la utilización de 29 indicadores en las fiscalizaciones efectuadas por sus respectivas entidades:

DENOMINACIÓN Y CÁLCULO	(*)2012	(*)2013	2014
INDICADORES FINANCIEROS			
Liquidez inmediata (fondos líquidos/ obligaciones pendientes de pago)..... (%)	386	443	623
Liquidez (fondos líquidos/ acreedores a corto plazo)..... (%)	638	712	756
Solvencia a corto plazo (fondos líquidos y derechos pdtes. cobro/ oblig. pdtes. pago) (%)	429	477	687
Endeudamiento por habitante (pasivo exigible/ habitantes) (euros)	423	372	291
Evolución ingresos recurrentes (variación ingr. recurrentes/ ingr. recurr. año n-1) (%)	(22)	(13)	6
Evolución gastos estructurales (variación gts. estructurales/ gts. estruct. año n-1) (%)	(1)	(16)	(2)
Endeudamiento sobre ingresos corrientes (pasivo exigible/ ingresos caps. 1 a 5)..... (%)	40	41	30
Periodo mínimo de amortización de la deuda (Pasivo exigible/ resultado corriente)..... (años)	3	3	1
INDICADORES PRESUPUESTARIOS			
Ejecución presupuesto de ingresos (ingresos reconocidos/ ingr. presupuestados) (**)..... (%)	104	106	113
Autonomía (ingresos sin subvenciones y préstamos/ ingresos totales)..... (%)	85	96	97
Autonomía fiscal (ingresos 1 a 3/ ingresos totales) (%)	32	36	35
Índice de dependencia de subvenciones (ingr. subvención/ ingresos totales)..... (%)	14	4	3
Realización de cobros (recaudación/ ingresos) (%)	97	98	97
Periodo medio de cobro (Pendiente cobro caps. 1 a 3/ Ingresos 1 a 3x365) (días)	16	19	18
Ejecución de presupuestos de gastos (gastos reconocidos/ gastos presupuestados) (%)	96	77	80
Índice de gastos de personal (gastos cap. 1/ gastos corrientes 1 a 4) (%)	24	31	29
Esfuerzo inversor (gastos caps. 6 y 7/ gastos caps. 1 a 9)..... (%)	5	7	13
Carga financiera del ejercicio (gastos caps. 3 y 9/ ingresos corrientes 1 a 5)..... (%)	14	10	8
Gasto por habitante (gastos caps. 1 a 9/ habitantes) (euros)	1.096	912	941
Inversión por habitante (gastos caps. 6 y 7/ habitantes)..... (euros)	53	66	123
Realización de pagos (pagos / gastos)..... (%)	91	94	94
Periodo medio de pago (pendiente caps. 2 y 6/ gastos caps. 2 y 6 x365) (días)	71	55	42
Índice de ahorro bruto (Ahorro bruto/ Ingresos corrientes) (%)	14	15	21
Superávit/déficit por habitante (Rtdo. presup./ habitantes) (euros)	66	74	192
Contribución del presupuesto al Remanente (Rtdo. presup./ Remanente) (%)	35	34	63
Remanente por ingresos corrientes (Remanente/ Ingresos corrientes 1 a 5) (%)	18	24	32
Índice de deudores de dudoso cobro (saldos dudoso cobro/ deudores)..... (%)	19	29	30
Realización de cobros (cobros presup. cerrados/ saldo inicial a cobrar)..... (%)	80	59	48
Realización de pagos (pagos presup. cerrados/ saldo inicial pendiente pago)..... (%)	100	100	99

(*) Ejercicios no fiscalizados por el TVCP.

(**) Descontado el efecto de las modificaciones presupuestarias financiadas con Remanente de Tesorería.

Se observa una mejoría paulatina en los indicadores de solvencia y liquidez. Además, el gasto por habitante se ha reducido respecto a 2012, incrementando, sin embargo, la inversión.



ALEGACIONES

ALEGACIÓN AL APARTADO II.1 SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD EN EL APARTADO DE CONTRATACIÓN.

- Servicio de limpieza de edificios municipales y escuelas públicas: el Tribunal señala la deficiencia de no haberse contratado el servicio mediante procedimiento abierto y, por lo tanto, no haber cumplido los principios de publicidad y concurrencia.

Contestación:

La limpieza de los edificios municipales y de las escuelas públicas fue durante muchos años realizada por personal propio del Ayuntamiento. Una vez que este personal propio fue llegando a la respectiva edad de jubilación se fue solventando la necesidad de contratar nuevo personal recurriendo a la solución más rápida que era la de contratar el servicio a través de una empresa especializada.

Con el tiempo el servicio fue cobrando cada vez más importancia y de hecho ya no quedó ningún trabajador propio del ayuntamiento que limpiara edificios municipales. Se era plenamente consciente de la necesidad de regularizar esta situación a la mayor brevedad debiendo recurrir a un procedimiento abierto con publicidad.

En el año 2011 cambió el grupo político que accedió al gobierno del municipio y en aras de cumplir con su programa electoral, se comenzó a trabajar en la posibilidad de volver a prestar el servicio directamente, evitando recurrir a empresas subcontratadas en la prestación de servicios públicos.

Había que analizar los costos de una u otra solución y tomar una decisión, pero entre tanto había que al menos tener regularizada la situación mediante un contrato y por eso transitoriamente se negociaron dos contratos de limpieza con la empresa a la que pertenecían las trabajadoras de limpieza: uno para los edificios municipales y otro para las escuelas públicas.

Para darse tiempo en el debate y decisión final sobre el recurso a la subcontratación o no, no era oportuno, ni eficiente, ni lógico recurrir a una licitación externa. Aun así, una vez analizadas todas las dificultades, y tras debates que se fueron alargando en el tiempo dos años se llegó a la fecha final de esos dos contratos negociados quedando ya solo medio año para el final de la legislatura.

Por ello, de nuevo y convencida ya la corporación de la necesidad de olvidar la idea de prestación directa del servicio, para que diera tiempo a poder poner en marcha con todas las determinaciones legales preceptivas el expediente de licitación se optó por dar un año de prórroga al servicio existente.

A este respecto hay que reseñar que el informe de secretaria intervención de fecha de diciembre de 2012 concluyó lo que se transcribe a continuación: “CONCLUSIÓN: A juicio de la que suscribe la contratación del servicio de limpieza de los edificios municipales debiera realizarse en un solo lote y mediante procedimiento abierto, por lo tanto mi informe con respecto al procedimiento a seguir en este caso es negativo puesto que, en primer lugar, no



se ve razón para subdividir la licitación en dos lotes y, en segundo lugar y, aunque fuera justificado el recurrir a dos lotes no lo sería la forma de negociar puesto que no se negocia con al menos tres empresas, únicamente se ha negociado con una.” Y posteriormente en el informe final de fiscalización del ejercicio 2014 de nuevo desde secretaria intervención vuelve a hacerse mención a la incorrecta situación de la contratación del servicio de limpieza.

Dicho todo lo anterior, de lo que este Ayuntamiento si quiere dejar constancia es que se ha procedido a licitar durante el ejercicio 2015 el servicio de limpieza de edificios municipales, mediante procedimiento abierto, promoviendo por tanto la publicidad y la concurrencia, detallando los trabajos a realizar, estableciendo una persona encargada del contrato y exigiendo una garantía por todo el período de prestación del servicio. El procedimiento de licitación ha finalizado y la nueva empresa que presta el servicio ha comenzado el mismo con el propio ejercicio 2016 y para un período de dos años.

Sirvan como justificación de lo expuesto la información y documentación relativas a la licitación y adjudicación del servicio obrantes en el perfil del contratante de la pág. web municipal: http://www.markina-xemein.com/es-ES/Ayuntamiento/Perfil-Contratante/Paginas/Adjudicadas_udalErakinetaZentroenGarbiketaKontratua.aspx.

- Otras adjudicaciones sobre las que el Tribunal observa deficiencias son la contratación del suministro eléctrico, el servicio de colaboración en la recaudación, la contratación directa de la gestión de un centro cultural y el servicio de asesoramiento urbanístico. Destaca en su informe que en los dos primeros se ha incumplido el principio de publicidad y los otros dos además con el de concurrencia.

Contestación:

- Suministro eléctrico: El Ayuntamiento cuenta con una asesoría sobre el suministro eléctrico y si bien es cierto que no se ha publicitado la licitación en el Boletín sí se ha enviado invitación a un gran número de empresas suministradoras eléctricas para la presentación de ofertas, tal y como queda justificado en la documentación remitida por la asesoría sobre el suministro eléctrico citada (GENER), que incluye:
 - 1) Tabla comparativa ofertas electricidad octubre 14.
 - 2) Correos electrónicos enviados por GENER a diversas empresas suministradoras, invitando a éstas a presentar oferta.
 - 3) Listado de contratos en mercado libre del Ayuntamiento de Markina-Xemein
- Colaboración en la recaudación: En el momento en que se contrató el servicio de colaboración en la recaudación y en razón de los importes se optó por el sistema legalmente adecuado que era el negociado sin publicidad. No obstante, es interesante señalar que la Diputación Foral de Bizkaia está invitando que se recurra a sus servicios para la colaboración con la recaudación de los Ayuntamientos y se está valorando una vez que este ejercicio finalice el contrato, optar por los servicios forales.



- Gestión de un centro cultural: Se discrepa con el Tribunal en su opinión de que se trate de la gestión de un servicio que tenga que ser contratado. Para el Ayuntamiento se trata de un grupo cultural del municipio que realiza actividades culturales y con quien se tiene suscrito un convenio de colaboración. Por lo tanto no procedería recurrir a una contratación externa de un servicio cuando se puede realizar con la colaboración de un grupo del municipio, que es además el único que tiene como objetivo la gestión de las distintas actividades que se realizan en el municipio.
- Servicio de asesoramiento urbanístico: Respecto a este último señalar que efectivamente este servicio se viene prestando por la misma persona durante casi treinta años y que a la inminente fecha de su jubilación el Ayuntamiento procederá a crear el puesto de trabajo y a cubrirlo conforme a las disposiciones legales siempre y cuando según la normativa estatal sea posible.

ALEGACIÓN AL APARTADO II.2 SOBRE LAS CUENTAS ANUALES.

El Tribunal reseña que el Ayuntamiento no tiene un detalle de los elementos que componen el inmovilizado de su balance y no registra gastos en concepto de amortización del inmovilizado.

Contestación: se ha tomado nota de esta apreciación y el Ayuntamiento se ha puesto en contacto con el Departamento Foral encargado del asesoramiento a los municipios para solicitar colaboración y proceder a cumplir el requisito sobre el que se ha constatado la señalada deficiencia.

ALEGACIÓN AL APARTADO III SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y LOS PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN.

ALEGACIÓN AL APARTADO III.1 PRESUPUESTO, CONTABILIDAD E INGRESOS.

El Tribunal ha destacado que el Ayuntamiento no entrega los padrones fiscales de basura y alcantarillado al Consorcio de Aguas.

Contestación: Se tiene en cuenta la consideración, y además se adecuará el reconocimiento de los ingresos de alcantarillado y tasa de basuras a su ejercicio correspondiente.

El Tribunal ha indicado que se generaliza la acumulación de fases (ADO) cuando la norma municipal de ejecución presupuestaria lo autoriza solo en algunos casos.

Contestación: Se toma en cuenta la consideración.



El Tribunal ha constatado que la cuenta general no recoge un compromiso de ejecutar una obra concreta al entrar en el Consorcio de Aguas ni tampoco se recogía la obra del puente de Barroeta.

Contestación: En la Cuenta General se añadirá un informe de intervención donde consten todos los compromisos de gasto adquiridos por el Ayuntamiento, así como, de todos los saldos en fase de dispuesto (AD) pendientes de ejecutar.

El Tribunal remarca que se presupuestaron en el apartado de otros gastos diversos una cantidad demasiado elevada cuando esta partida debiera tener un saldo residual.

Contestación: Se toma en cuenta la consideración. Ya en el presupuesto del año 2016, en el concepto "otros gastos diversos" sólo se incluyen gastos que no pueden encajar en otros conceptos.

El Tribunal ha reseñado que los ingresos que genera el polideportivo deberían registrarse como ingreso del Ayuntamiento y como gasto al ser parte de la retribución del servicio.

Contestación: Se toma en cuenta la consideración. Los ingresos del polideportivo se incluirán como propios en el presupuesto de ingresos dentro de la partida 31010 "Instalaciones deportivas municipales" y como gasto, en la partida 3420 22799 "Polideportivo. Otros trabajos exteriores", como retribución de los servicios prestados tal como se establece en el contrato.

ALEGACIÓN AL APARTADO III.2 PERSONAL.

- El Tribunal reseña que habiéndose debido publicar el acuerdo plenario que establecía en el año 2011 la retribución del alcalde y la dedicación y retribución de un concejal no se hizo. A esta cuestión poco hay que oponer, pero si se quiere dejar constancia de que al cambiar en el 2015 la corporación sí se ha publicado la retribución del alcalde.

Sirva como justificación de lo alegado en este punto el anuncio publicado en el BOB (número 132, lunes, 13 de julio de 2.015) de los acuerdos adoptados por el Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria del 25 de junio de 2015 sobre nombramiento de Tenientes de Alcalde y composición de la Junta de Gobierno Local y de aprobación de retribuciones del Alcalde, los concejales y los grupos políticos, así como el acta que recoge dichos acuerdos, que puede ser examinada en la pág. web municipal:

[http://www.markina-xemein.com/es-ES/Ayuntamiento/Actas-Plenos/Actas%202015/2015-06-25%20Sesi%C3%B3n%20extraordinaria%20del%20Ayuntamiento%20Pleno%20\(Pdf%20283KB\).pdf](http://www.markina-xemein.com/es-ES/Ayuntamiento/Actas-Plenos/Actas%202015/2015-06-25%20Sesi%C3%B3n%20extraordinaria%20del%20Ayuntamiento%20Pleno%20(Pdf%20283KB).pdf)



- El Tribunal indica que no se publicó la aprobación en diciembre de 2012 del acuerdo de las condiciones laborales del personal municipal. A esta cuestión simplemente se puede indicar que ese acuerdo finalizó con el año 2015 y que en este momento no tiene sentido proceder a la publicación de un acuerdo vencido. Por otro lado las centrales sindicales y Eudel están negociando el nuevo acuerdo. En el momento en que el Ayuntamiento apruebe su nuevo acuerdo de condiciones laborales de los trabajadores procederá a su publicación.
- El Tribunal pone de relieve que no se publicaron en el año fiscalizado los complementos específicos de cada puesto de trabajo y se toma nota para la correspondiente publicación en este ejercicio junto con el presupuesto municipal.
- El Tribunal constata la amortización de tres puestos sin informe justificativo. Se trata de tres puestos de auxiliares administrativos. Está iniciado y en proceso de finalización la promoción interna a tres puestos de administrativo. El informe justificativo es la propia valoración de puestos de trabajo que se realizó hace ya varios años antes del año fiscalizado y que proponía una promoción interna, que no ha finalizado aun por distintas razones, debiendo de hecho haber sido un proceso más ágil que habría consecuentemente acarreado como consecuencia la inmediata amortización de los tres puestos de auxiliares.
- El Tribunal pone de relieve que cuatro puestos diferían su el complemento de destino con respecto a lo fijado en la plantilla. Uno de ellos es el de responsable de mantenimiento de vehículos cuya retribución fue modificada por aceptación de laudo del inspector de trabajo de Bizkaia y los otros tres se refieren a los tres policías municipales, que al pasar al grupo C1 se asimilaron por la persona responsable del área en el año 2009 al resto de personal del grupo C1. Se trata de un error pero que no tiene transcendencia económica puesto que lo que se incrementaba en el complemento de destino se restaba del complemento específico. Se toma nota en todo caso y se rectifica para la próxima publicación correcta en la relación de puestos de trabajo.
- El Tribunal pone de manifiesto que se mantenían en vigor dos nombramientos de funcionarios interinos que se habían realizado en los años 2011 y 2012. A este respecto hay que aclarar que dichos puestos no existen en la relación de puestos de trabajo, y que habría que crearlos y cubrirlos, si la normativa estatal lo permite.
- El Tribunal resalta que los grupos políticos no se constituyeron formalmente como tales en la legislatura que se inició en el 2011. Hay que informar de que en la legislatura que ha comenzado en el 2015 los grupos políticos municipales se han constituido formalmente.

Sirva como justificación el punto 8 del acta de la sesión plenaria extraordinaria 7/2015 de fecha 25 de junio de 2015 que recoge el acuerdo de constitución y organización de los grupos municipales (punto 8 de la sesión): [http://www.markina-xemein.com/es-ES/Ayuntamiento/Actas-Plenos/Actas%202015/2015-06-25%20Sesi%C3%B3n%20extraordinaria%20del%20Ayuntamiento%20Pleno%20\(Pdf%20283KB\).pdf](http://www.markina-xemein.com/es-ES/Ayuntamiento/Actas-Plenos/Actas%202015/2015-06-25%20Sesi%C3%B3n%20extraordinaria%20del%20Ayuntamiento%20Pleno%20(Pdf%20283KB).pdf) , así como la carta enviada a los grupos políticos municipales, recordándoles la obligatoriedad de dar



cuenta del destino que se da a la subvención municipal que el Ayuntamiento concede a los grupos municipales para su actividad municipal.

ALEGACIÓN AL APARTADO III. 3 CONTRATACIÓN.

- Servicio de limpieza de escuela y locales municipales. Se señala que en el pliego que se utilizó para el contrato vigente en la fecha del informe de fiscalización las prestaciones contratadas eran un listado de instalaciones y de horas de dedicación y que no se exigió garantía alguna. Hay que señalar que el servicio contratado vigente en la actualidad contiene un detalle preciso de las prestaciones y que la garantía depositada lo es conforme a la legalidad y para todo el período del servicio contratado.
- Gestión del polideportivo. El Tribunal destaca las siguientes deficiencias:
 - No consta el estudio económico - administrativo: Hay que señalar que se tomó como base el anterior contrato.
 - No se detallaban conforme a la normativa vigente las mejoras que se exigían, así mismo no se motivaron según la normativa las puntuaciones asignadas, declarándose urgente la tramitación sin motivación. A este respecto hay que indicar que aun reconociendo la falta de adecuación estricta a la normativa el proceso de decisión fue exquisitamente detallado a los licitadores aceptando los mismos el sistema al presentarse a la licitación. Es cierto que hubo un posterior recurso que fue contestado y que no fue posteriormente recurrido por la empresa no adjudicataria ante la vía jurisdiccional. En cuanto a la urgencia venía motivada por el interés del Ayuntamiento de que se ejecutaran las obras de mejora, para incrementar la eficiencia energética y disminuir los costos del servicio, durante el mes de agosto que es en el que se cierran las instalaciones. Lo contrario suponía tener que esperar al siguiente ejercicio y dejar de ahorrar lo previsto.
- Puente de Barroeta. El Tribunal opone que la cantidad que la empresa adjudicataria presentó como mejora se gastó en una obra que a su juicio no tenía conexión con la principal. El Ayuntamiento puede estar de acuerdo en que formalmente se debía de haber recogido el costo en las certificaciones de la obra principal como una medida de control añadida, aunque también es cierto que eso no ha sido obstáculo para que se controle la obra. De hecho la obra de mejora se ejecutó antes de la principal, por lo que cualquier problema con la misma hubiera acarreado una inmediata consecuencia económica en el abono de la principal. Pero dejando este aspecto a un lado con lo que no está de acuerdo el Ayuntamiento es con la afirmación de que la obra de mejora no tiene conexión con la principal, ya que es justamente todo lo contrario. Para entender esta afirmación hay que indicar que el puente de Barroeta es un punto clave de conexión peatonal y ciclable del municipio y la obra de mejora es otra de las arterias imprescindibles para cerrar el bucle que permita a los vecinos del municipio acudir al campo de Barroeta de una manera segura desde cualquier punto del municipio. Al día de hoy una persona que desconoce este plan puede no entender la conexión pero las obras son muchas veces cuestiones de oportunidad y hay que comenzar siempre por lo posible y ejecutable.



- Instrucciones para clarificar la relación entre los gestores municipales y el personal de las empresas adjudicatarias de contratos de servicios de la D.A.1 del RDL 20/2012. Hay que informar que en las nuevas adjudicaciones se está dando cumplimiento a este requerimiento.

ALEGACIÓN AL APARTADO III. 4 SUBVENCIONES.

El Tribunal pone de manifiesto, entre otras la deficiencia de optar por conceder ayudas nominativas en lugar de la concurrencia competitiva. A este respecto se quiere indicar que se en el año 2015 se ha aprobado una nueva ordenanza y que el proceso que en este momento se está tramitando para la concesión de subvenciones se está realizando de acuerdo con el principio de concurrencia competitiva con carácter general. Y en cuanto a otra de las cuestiones advertidas, relativa la organización de una etapa de la vuelta ciclista a Euskadi, se desea informar que para este año 2016 va a tener lugar una etapa en el municipio y se tienen en consideración las recomendaciones del Tribunal.

ALEGACIÓN AL APARTADO III.5 MOROSIDAD Y OTROS ACCESOS.

- El Tribunal señala que el Ayuntamiento no elaboró los preceptivos informes trimestrales sobre plazos de pago, pero hay que señalar que solucionados los problemas con el programa sicalwin a principios del 2015, durante todo este ejercicio se han enviado regularmente a la Diputación Foral de Bizkaia la información reseñada.
- El Tribunal indica que las resoluciones de alcaldía no se recogen en el libro de resoluciones ni se da cuenta al pleno. Hay que informar a este respecto que se están recogiendo las resoluciones conjuntamente y se informa de las mismas a los órganos colegiados en los que tienen representación todos los grupos municipales.
- El Tribunal hace constar que la inscripción de las cargas reales correspondientes al proyecto de parcelación de varias fincas de Iderraga – Ituarte caduca en 2017 y que si para ese momento la urbanización del sector no está finalizada el Ayuntamiento dejaría de tener una herramienta importante para poder ejecutar la obra, en su caso, restante. A este respecto es interesante informar que se ha remitido un requerimiento a los propietarios de las fincas a las que se hace referencia advirtiéndoles que para la fecha de finalización del plazo de garantía registral deberán depositar las cantidades que corresponden en el Ayuntamiento al objeto de que la entidad local promueva las obras de urbanización correspondientes.
- El Tribunal considera que respecto a las cantidades que el Ayuntamiento recibe de la Diputación Foral de Bizkaia para el abono de las plazas convenidas con la Fundación privada San Roke Egotetxea convendría regularizar la relación o bien con la Residencia o bien con la Diputación. El Ayuntamiento está totalmente de acuerdo en este aspecto y de hecho se ha intentado en innumerables ocasiones que el abono de las cantidades a las que se refiere el tribunal se haga directamente de la Diputación a la Residencia. No obstante, como la petición municipal no viene siendo atendida lo que sí se puede reseñar es que se lleva un control de las cuentas de la Residencia vía el patronato, como lo



justifica el listado de documentos que se requieren periódicamente a la Residencia para el control de las cuentas.

ALEGACIÓN AL APARTADO IV. ANALISIS FINANCIERO.

El tribunal recoge en uno de los apartados una referencia al endeudamiento y se quiere informar que se acaba de renegociar la deuda con un resultado muy positivo bajando el tipo de interés de un 4 % al menos de un 2%, lo cual supone un gran ahorro para los próximos ejercicios.

ALEGACIÓN A LOS ANEXOS.

ALEGACIÓN AL ANEXO A.3. IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS.

El tribunal vuelve a señalar que en la cuenta general no se recogía el compromiso existente con el consorcio consistente en ejecutar una determinada obra en un plazo. Se reitera que se va a proceder a recoger este aspecto en la próxima cuenta general.

ALEGACIÓN AL ANEXO A.7. INMOVILIZADO E INVERSIONES.

El Tribunal reitera que no se han realizado dotaciones de amortización desde 2004. Se vuelve a indicar que se ha contactado con el servicio de asesoramiento de la Diputación a nivel económico y contable para regularizar este aspecto.

ALEGACIÓN AL ANEXO A.12 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN.

En este apartado el Tribunal reitera las deficiencias que ya se han indicado en otros apartados y a las que se ha alegado en cada caso lo que se estima conveniente por lo que no procede volver a señalar lo mismo.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org